

Protokół Nr 5/19
z posiedzenia z posiedzenia wspólnego Komisji wraz z Komisją Zdrowia
i Pomocy Społecznej Komisją Infrastruktury i Gospodarki, Komisją
Edukacji... oraz Komisją Budżetu i Finansów
w dniu 27 lutego 2019 roku

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Zofia Krzemińska
2. Andrzej Chatłas
3. Jarosław Tadych
4. Danuta Zalewska
5. Katarzyna Kolasa
6. ~~Ireneusz Bałcer~~

z uczestnictwem:

zgodnie z listą obecności

W związku z faktem, iż posiedzenie Komisji odbywa się równolegle z posiedzeniem Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Infrastruktury i Gospodarki zaistniała potrzeba wyłonienia prowadzącego obrady. Przewodniczący Komisji wyznaczyli Przewodniczącego Rady Powiatu M. Charta **Przewodniczącą Komisji** do prowadzenia wspólnej komisji.

Prowadząca obrady otworzyła posiedzenie o godz. 15.05 , następnie przedstawił porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu postępowania naprawczego dla Powiatu Sępoleńskiego na lata 2019-2021.
2. Sprawy wniesione, wolne wnioski.
3. Zakończenie.

Ad. 1.

Pan Skarbnik Władysław Rembelski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu postępowania naprawczego dla Powiatu Sępoleńskiego na

lata 2019-2021. Zgłosił 3 autopoprawki na str. 7 wiersz 6 – winno być na str. 44, str. 19 czwarty wiersz od dołu – obligacje prezentuje ta. 8 str. 20, na str. 40 w tabeli 15 trzeci wiersz winno być 64.867,18 (kilka) Poinformował, że główną przeszkodą, pomimo wykazania nadwyżki operacyjnej są zbyt wysokie wskaźniki spłaty zobowiązań. Podkreślił, że nie ma zagrożenia żeby nie wykonać zadań nałożonych z mocy prawa. Zmieniły się przepisy o finansach publicznych i powiat w 2022 r. nie spełni wskaźników także w tym roku. Wszystkie umowy nienazwane posiadające cechy kredytu wpisane po 2020 r. będą wchodziły do algorytmu. Jeżeli nie zmienią się przepisy to w roku 2022 będzie kolejny program postępowania, albo RIO będzie uchwalala nam budżet.

Program Postępowania Naprawczego obejmuje 2 grupy przedsięwzięć: przedsięwzięcia dotyczące programu poprzedniego- kontynuacja, a druga grupa to nowe przedsięwzięcia. Oszczędności ze starych przedsięwzięć oszacowano na ponad 10 mln zł, natomiast nowe przedsięwzięcia przyniosą 987 tys. zł.

Oszczędności obejmą trzy grupy wydatków: majątkowe, osobowe i rzeczowe.

Wydatki majątkowe w okresie 3 lat wyniosą 8. 7575,477 zł. W dalszej części wystąpienia wskazał na sposób szacowania wskazanych oszczędności. Przyjęto średnie wykonanie inwestycji za lata 2006-2018 r. w 2020-2021 planujemy 2,5 mln zł wydać na inwestycje. Środki na inwestycję mają w dużej mierze stanowić wkład własny do programów unijnych.

Oszczędności w wydatkach osobowych planowana jest poprzez redukcje etatów (2) w Starostwie i PUP. Oszczędności wydatków związanych ze zmniejszeniem zatrudnienia (1 etat w Starostwie – o kwotę 69.887,60 zł etaty w PUP – o kwotę 264,936,42 zł. Zarząd proponuje utrzymania biura BOOS z założeniem, że w poprzednim programie planowane były cztery etaty, a teraz pięć.

Wprowadzanie oszczędności w wydatkach rzeczowych zaproponowano w dwóch kategoriach:

- oszczędności związane z zamrożeniem wydatków na zakup materiałów i wyposażenia, pozostałych usług oraz pozostałych wydatków na poziomie roku 2018,

- oszczędności związane z redukcją wydatków na materiały poprzez dalsze utrzymanie likwidacji dystrybutora wody i utrzymanie ekipy remontowej składającej się z pracowników zatrudnionych na roboty publiczne oraz utrzymanie powierzenia obsługi bhp pracownikowi PUP.

Oszczędności związane z dalszym utrzymaniem likwidacji służbowych telefonów komórkowych- 3 sztuki w Starostwie Powiatowym. (3.240,00 zł). Zarząd Powiatu zamierza wprowadzić oszczędności na wydatkach na promocję Powiatu wielkości 99.000,00 zł. Promocji nie wolno finansować jej ze środków publicznych. W programie przewiduje się zamrożenie podwyżki diet Radych na poziomie 2014 roku w latach 2019-2021.- 10 tys. zł Zlikwidowane zostaną wydatki na dotacje dla gminnych spółek wodnych. Zredukowane zostaną wydatki na dotacje dla stowarzyszeń – 60.000,00 zł.

Łączny efekt działań naprawczych został oszacowany na wartość 11 741 809,72 zł w okresie 2019-2021

- zastąpienie nauczycieli o wyższym stopniu awansu zawodowego (nauczyciele dyplomowani i mianowani), odchodzących na emerytury, nauczycielami o niższym stopniu awansu zawodowego; zmiana ta nie wiąże się ze spadkiem zatrudnienia - oszczędności powstaną w wyniku niższego poziomu wynagrodzeń nauczycieli o niższym stopniu awansu zawodowego, zastępujących nauczycieli odchodzących na emerytury, nie wyliczono efektu ponieważ nieznane są stopnie awansu w przyszłych latach,
- spadek wynagrodzeń pracowników Starostwa i podległych jednostek w stosunku do zatrudnionych w pozostałych sektorach gospodarki narodowej.

Dla potrzeb programu naprawczego założono następujące oszczędności w wydatkach rzeczowych:

- w latach 2019-2021 zamrożenie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia, pozostałych usług oraz pozostałych wydatków na poziomie wydatków z 2018 r.

- w 2019-2021 - założono utrzymanie likwidacji dystrybutora wody -
- ograniczenie wydatków na usługi remontowe poprzez utrzymanie ekipy remontowej składającej się z pracowników zatrudnionych na roboty publiczne;
- zmniejszenie wydatków na zakup usług telekomunikacyjnych przez utrzymanie zmniejszenia trzech numerów komórkowych;
- dalsze niezrealizowanie wydatków na dotacje dla gminnych spółek wodnych;
- utrzymanie redukcji wydatków na dotacje dla stowarzyszeń o 50%- 60.000 ,00 zł
- utrzymanie powierzenia obsługi BHP pracownikowi PUP
- likwidacja wydatków przeznaczonych na zakup mydła i ręczników dla pracowników – 6.648,00 zł.

Wspomniał, że pozostałe oszczędności wynikają z konieczności spełnienia wymogów art. 240a ustawy o finansach publicznych, tj.:

- zaprzestanie ponoszenia wydatków na promocję Powiatu - wydatki te zostaną zawieszone tylko na czas realizacji programu postępowania naprawczego;
- zamrożenie wydatków na wynagrodzenia Starosty, V-ce Starosty na okres programu postępowania naprawczego na poziomie obniżonych płac w 2018 roku;
- zamrożenie wydatków na diety radnych na lata 2019 - 2021, na poziomie obniżonych wydatków 2014 r.; zgodnie z art. 240a ust. 6 ustawy o finansach publicznych, "począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym został przyjęty program postępowania naprawczego, do dnia zakończenia postępowania naprawczego wysokość wydatków na diety radnych [...] nie może przekroczyć wysokości wydatków z tego tytułu z roku poprzedzającego rok, w którym została podjęta uchwała w sprawie programu postępowania naprawczego";

Ponadto, w ramach Programu postępowania naprawczego przewidziano podjęcie następujących działań : promocja oferty edukacyjnej szkół wśród uczniów gimnazjów naszego powiatu, jak i powiatów ościennych, w celu pozyskania jak największej ilości uczniów do szkół co wpłynie na wysokość subwencji oraz przeniesienie działalności z wydzierżawionych pomieszczeń do pomieszczeń własnych Powiatu.

Skutki finansowe wymienionych powyżej działań nie podlegały wycenie w ramach przygotowania programu postępowania naprawczego. Powyższe założenia są dodatkowymi, w wyniku których możliwe są do osiągnięcia dodatkowe dochody i oszczędności.

Zamierza się także zlikwidować stołówki w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Więcborku przy ul. Pocztovej 9 co ma przynieść oszczędności rzędu 618.013,80 zł.

Radna Iwona Sikorska odniosą się do zapisów znajdujących się na str. 18 wers 5, zwróciła uwagę na rozbieżności wydatków na remont dróg wskazanych na kolejnych stronach .

Pan Skarbnik wyjaśnił, że na wskazanej stronie są wykazane dodatki majątkowe i bieżące, a w drugim przypadku wskazane są tylko wydatki majątkowe.

Radna I. Sikorska prosiła o wyjaśnienie zapisu znajdującego się na str. 30 - spadek wynagrodzeń pracowników stosunku do wynagrodzeń w sektorze gospodarki narodowej, średniej krajowej. Nie dostrzegła sensowności zapisu wniosła o jego usunięcie. Jest to niewyliczalne.

Pan Skarbnik przystał na sugestie przedmówczyni, aby zapis wykreślić.

Radna I. Sikorska przytoczyła zapisy ze str. 43i 31 odnoszące się do zmniejszenia wynagrodzeń Starosty i Wicestarosty się kłóci. Wniosła o uszczegółowienie że zmniejszenie dotyczy etatowych członków Zarządu.

W dalszej części zwróciła uwagę na zapis dotyczący przeniesienia działalności z wydzierżawionych pomieszczeń do pomieszczeń własnych Powiatu. Zauważyła, że na razie rodzi to koszty, skutki finansowe nie są oszacowane.

Pan Skarbnik wnosił o pozostawienie zapisów, aby te przedsięwzięcia pozostawić, jest to zapis na wniosek RIO.

Radna I. Sikorska w dalszej części wypowiedzi odniosła się do tabeli ze str. 36-37 dotyczące wynagrodzeń z tytułu powstania Biura Obsługi Oświaty . Tutaj nic w tabeli nie pasuje.

Pan Skarbnik wyliczenia zostały przepisane z poprzedniego programu . Planuje się tylko utworzenia dodatkowego stanowiska.

Radna I. Sikorska odniosła się do zapisów w pierwszej kolumnie tabeli, czy jest to wynagrodzenie miesięczne?

Pan Skarbnik wyjaśnił, że błędne kwoty z tabeli wynikają z błędów przy przenoszenia danych z tabel.

Radna I. Sikorska odniosła się do str. 43 na której znajduje się kalkulacja kosztów stołówki. Zapytała o koszt przygotowania jednego posiłku i jak on ma się do całości. Koszt przygotowania jednego posiłki to 2,97 zł. Wsad do kotła nie jest określony.

Pan Skarbnik zauważył, że tabela nie uwzględnia ilości posiłków.

Wicestarosta wyjaśnił, że posiłek kosztuje 16 zł, wsad do kotła to 9 zł. Za wkład do kotła płaci mieszkaniowiec internatu. Pozostali kupują wyżywienie za 17 zł.

Pan Skarbnik w Dziale 801 48 uwzględnione są wydatki tylko na wkład do kotła, ma to odzwierciedlenie w dochodach. Pomijany jest całkowicie wkład do kotła.

Radna K. Kolasa uszczegółowiła, że koszt posiłku do przedszkolaka to 18 zł brutto od tego trzeba odjąć 2,97 zł, co daje 15 zł. Uczeń w internacie płaci 9 zł. Zwróciła uwagę, że subwencja oświatowa nie jest na wyżywienie. Kto dopłaca za posiłek do ucznia w internacie?

Pan Skarbnik do wyżywienia ucznia dopłaca powiat.

Radna B. Bury odniosła się do likwidacji wydatków na zakup mydła i ręczników.

Pan Skarbnik mamy mydło w płynie w toalecie i są ręczniki papierowe.

Radny A. Chatłas oznajmił, że przy głosowaniu nad Programem wstrzyma się od głosu. Ten program naprawczy jest dla Was czy dla RIO?

Pan Skarbnik odpowiedział, że jest to program dla powiatu.

Radny A. Chatłas ustosunkował się do oszczędności zawartych w tabeli na str. 44-. Podkreślił, że sposób liczenia oszczędności majątkowych jest swego rodzaju wynalazkiem, ponieważ zakłada, że jak w tym roku kupię nowy samochód to przez 3 lata będą oszczędności wysokości zakupu samochodu.

W dalszym ciągu wystąpienia odniósł się do kosztów stołówki. Stołówka przynosi dochody. Tam było 170 posiłków w większości komercyjnych. W Programie wykazane są tylko koszty.

W dalszej części odniósł się do kwestii szacowana kosztów BOOS. Tam jest ujęta szkoła która już nie jest powiatowa (ZSCKR).

Zatrzymanie oszczędności poprzednio poczynionych na tym samym poziomie trudno nazwać oszczędnościami.

Pan Skarbnik mówił o wskaźnikach i kłopotach w związku z nowelizacją ustawy o finansach. Jeżeli Rada nie jest w stanie uchwalać budżetu w pewnym momencie czyni z siebie figurantów. Nie można pisać zadań, że osiągniemy wskaźniki i „hurra”. Zadaniem powinna być poprawa finansów powiatu. Mamy 32 mln długu. Suma spłat w ciągu najbliższych trzech lat wyniesie 8mln 700 zł.

Założona kwota inwestycji tj. 7.900,000 zł to razem jest 16 mln zł. Jak się doda sumę spłat i inwestycji można przyjąć, że realne oszczędności to 3 mln zł. Różnica wynosi 13 mln na spłatę, na inwestycję, a zaoszczędzimy 3mln zł.

Planowane, nadwyżki budżetowe od 2.400,000 -3,5 mln zł w ciągu najbliższych lat. Nadwyżka pokrywa spłaty zobowiązań w danym roku. Różnica pomiędzy wydatkami dodatkowymi wynosi 4 mln 700 zł. Efekt byłby taki że na koniec 2021 r. zamiast 32 mln zł. mielibyśmy prawie 28 mln zadłużenia to by oznaczało że spadłoby o 4 mln zł. Ostatni program naprawczy przyniósł stabilizację długu na poziomie 21 mln zł przez 3 lata.

Pan Skarbnik dodał, że oszczędności majątkowe mają być w programie, nie ma na nie przepisów. Nie wykonywanie inwestycji ze środków z kredytu. Nie ma wytycznych jak wyliczyć oszczędności z wydatków majątkowych. Oszczędności

mają być wyliczane na planowanych wydatkach. Podkreślił, że to nie jest wyliczany zysk.

Pan Starosta J. Tadych zauważył, że zawsze są wątpliwości do Programu. Wyliczenia radnego A. Chatłasa mogą wywołać wątpliwości. Robimy ten program dla Powiatu, ale wytyczne są od RIO.

Odnosił się do tematu stołówki. Założenia na dzisiaj przy obsłudze 170 uczniów przynosi dochody, ale na dzisiaj obsługujemy 70 przedszkolaków, a w domach dzieci mają być przygotowywane posiłki przez opiekunów. W tą stołówkę też już trzeba inwestować. Nie ma żadnej pewności, czy w przyszłości stołówka będzie się bilansować.

Temat stołówki był analizowany w poprzednich latach.

Wicestarosta A. Marach dodał, że ta stołówka de facto funkcjonowała na 50 osób (nauczyciele, wychowankowie internatu i szkoły specjalnej).

Radna I. Sikorska powróciła do tematu stołówki. Uważa, że pokazywanie wyłącznie kosztów bez dochodu jest sztucznym pompowaniem oszczędności.

Radny K. Wilgosiewicz oznajmił, że niezrozumiałe jest pisanie oszczędności w Programie, których nie ma. Nie wie czy 8 mln zł będzie zaoszczędzone. Wpisywanie kwot w wysokości 6 tys. zł na mydło i ręczniki w stosunku do 11 mln zł nie robi wrażenia.

Pan Starosta J. Tadych zauważył, że wpisanie likwidacji szkół przyniosłyby konkretne oszczędności, ale ich nie wpisywaliśmy.

Pan Skarbnik Wł. Rembelski niektórych dochodów np. z dzierżawy pomieszczeń nie są wykazywane w programie. Apelował do zebranych, aby odróżnili zysk od ograniczenia wielkości wydatków.

Wicestarosta A. Marach dodał, że deklaracja oszczędności zawarte w Programie są ważne.

Radna D. Zalewska zwróciła się do radnych. Powiedziała, że rada nie ma wyjścia i musi uchwalić Program. Mamy doświadczenie. Przez trwanie poprzedniego Programu i mimo to udało się wiele zrobić.

Starosta Sępoleński J. Tadych podziękował przedmówczyni za wsparcie. Nie należy tego traktować jako zło. W dalszym ciągu mamy płynność finansową.

Radna B. Bury zadeklarował, że będzie głosowała za przyjęciem programu.

Radna I. Sikorska uważa, że dokument w kilku miejscach wykazuje niespójności i nie może być uchwalony w takiej formie.

Radna Z. Krzemińska prosił, aby zwrócić uwagę, że na programie nie mogą stracić pracownicy starostwa. Zwróciła uwagę, że realizacja poprzedniego Programu to także zasługa pracowników.

Pan Starosta w Programie nie ma zapisu, że są zamrożone płace pracowników. Zapewnił, że podwyżki będą dla pracowników.

Radna K. Kolasa dobrze by było, żeby pracownicy na tym nie ucierpieli. W przypadku PUP ma dojść do zwolnień. Może przy jakimś upływie czasu znajdą się inne rozwiązania.

Przewodniczący Rady Powiatu M. Chart podkreślił, że program wynika tylko z faktu niespełniania wskaźników. Wszystkie zadania powiatu są realizowane. Sposób tworzenia Programu, metodologia może budzić wątpliwości, ale jakaś metodę należało przyjąć. Średnie oszczędności wyliczone są z trzech lat poprzednich.

To nie jest nasza wina, że wystąpiliśmy o dodatkowe środki na remont zniszczonych dróg nawalnicą. Nie uchwalenie programu wiąże się, że nie będziemy mogli projektować budżetu.

Naturalne, że jeżeli w ciągu roku stołówka będzie rentowna to nikt jej nie będzie likwidował.

Radny T. Fifielski wnosil, aby przed głosowaniem nad programem należy wyjaśnić temat BOOS i posiłków. Należy wykreślić koszt przygotowania posiłków.

Pan Starosta nie ma złudzeń, że stołówka będzie obsługiwała 200 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu M. Chart przyznał, że koszt przygotowania posiłków powinien być usunięty oraz tabele z pracownikami BOOS. Następnie ogłosił przerwę w celu naniesienia zmian w Programie Postępowania Naprawczego.

Przewodniczący Rady Powiatu M. Chart po przerwie wznowił obrady.

Starosta J. Tadych odniósł się do słów radnej K. Kolasy dot. redukcji zatrudnienia w PUP. 2 osoby odchodzą na emeryturę, a zwolnieni nastąpi w 2021 r.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały większością głosów przy: przy 6 głosach za i 1 głosie „wstrzymującym się” (K. Szymanowicz).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie przy 5 głosach „za”.

Komisja Edukacji, Sportu Kultury i Rekreacji zaopiniowała projekt uchwały większością głosów przy: 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” (A Chatłas).

Komisja Infrastruktury i Gospodarki zaopiniowała projekt uchwały większością głosów przy 3 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujące się (A. Chatłas, K. Wilgosiwicz, J. Król) .

Ad. 2.

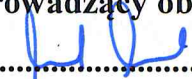
Spraw wniesionych nie było.

Ad. 3.

Prowadząca obrady zamknął posiedzenie Komisji o 18.01.

**Kierownik
Biura Rady Powiatu**

mgr Katarzyna Niepiekto-Theil

Prowadzący obrady

.....
Marek Chart