



Bydgoszcz, dnia 7 grudnia 2016 r.

**DYREKTOR  
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ  
W BYDGOSZCZY**

UKS04W3B.420.40.2016.15

STAROSTWO POWIATOWE  
w Sępólnie Krajeńskim

wpl.dn. 0 9 -12- 2016

Il. zał. L. Dz. 11 221

Podpis

*Sępólnie Krajeński*  
*09.12.2016 r.*

**Powiat Sępoleński  
89-400 Sępólno Krajeńskie  
ul. T. Kościuszki 11  
NIP: 561-13-27-106**

## WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 720, z późn. zm.), określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr 04160445 wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 6 października 2016 r.

### I. Zakres postępowania kontrolnego:

Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczania na 2013 i 2014 r.

### II. Ustalenia postępowania kontrolnego:

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie upoważnienia z dnia 6 października 2016 r. przeprowadzono w ww. zakresie kontrolę podatkową zakończoną w dniu 4 listopada 2016 r., doręczeniem protokołu kontroli. Strona nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli. Postanowieniem z dnia 21 listopada 2016 r. (dor. w dniu 23 listopada 2016 r.), wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona nie skorzystała z tego prawa.

### Wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 i 2014 rok.

Szczegółową weryfikację SIO przeprowadzono w Zespole Szkół Specjalnych Nr 2 w Sępólnie Krajeńskim ul. Hallera, 89-400 Sępólno Krajeńskie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono błędy przy wypełnianiu danych w SIO skutkujące zmniejszeniem subwencji oświatowej, polegające na wykazaniu:

#### a) 2013 rok.

- ucznia, którego nie było w szkole na dzień 30 września 2012 r.,
- ucznia zakwalifikowanego do szkoły niezgodnie z przepisami.



Kontrola  
Skarbowa

Z ustaleń kontroli wynika, że przy wypełnianiu danych dotyczących Szkoły Przesposabiającej do Pracy wykazano:

1) w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas*” i tabeli NP1 „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” (waga P<sub>5</sub>) **1 ucznia** (- 1Sa, jednocześnie -1P<sub>5</sub>, -1P<sub>7</sub> i -1P<sub>8</sub>), którego na dzień 30 września 2012 r. nie było w szkole przysposabiającej do pracy.

W SIO szkoła wykazała w tabeli U3.1 - 26 uczniów i w tabeli NP1 - 3 uczniów. Z porównania danych wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej z danymi wynikającymi z księgi uczniów, w konfrontacji z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego ww. uczniów wynika, że w szkole przysposabiającej do pracy na dzień 30 września 2012 r. było 25 uczniów, w tym 2 z więcej niż jedną niepełnosprawnością.

W związku z ww. rozbieżnościami Dyrektor ZSS w Sępólnie Krajeńskim w piśmie z dnia 26.10.2016 r. wyjaśniła, iż „w szkole przysposabiającej do pracy było 25 uczniów, a w SIO wykazano 26. W tabeli NP.1 wykazano o 1 ucznia za dużo”.

2) w SIO wg stanu na dzień 30 września 2012 r. w tabeli NP.2 „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności*” **1 ucznia**, który nie posiadał wymaganej przepisami niepełnosprawności (-1P<sub>4</sub>).

Powyższe dotyczy: *ucznia ur. 30 czerwca 1992 r. nr w księdze uczniów 41, klasa III.*

W toku kontroli przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 85/09-10 wydane w dniu 02 kwietnia 2010 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim na IV etap edukacyjny.

Do kontroli nie przedłożono wydanego przez Publiczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną dla ww. ucznia orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego właściwego, tj. wystawionego do dnia 30 września 2012 r. na etap ponadgimnazjalny.

Zgodnie bowiem z § 2 ust. 3 rozporządzenia z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach, szkoły specjalne przysposabiające do pracy organizuje się dla młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami.

Wobec powyższego ww. uczeń nie powinien zostać wykazany w SIO w tabeli NP2 na dzień 30.09.2012 r. w szkole specjalnej przysposabiającej do pracy.

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli U3.1 (waga przeliczeniowa **Sa** oraz jednocześnie P<sub>7</sub> i P<sub>8</sub>) – wykazano 26, winno być 25,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa **P<sub>4</sub>**) – wykazano 23, winno być 22,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa **P<sub>5</sub>**) – wykazano 3, winno być 2.

#### **b) 2014 rok.**

- niepełnosprawności ucznia niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.

Z ustaleń kontroli wynika, że przy wypełnianiu danych dotyczących Szkoły Podstawowej zawyżono ilość uczniów w tabeli NP1 „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością*”

posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” o 1 ucznia ze względu na wykazanie niepełnosprawności ucznia niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego (-1P<sub>5</sub>). Powyższe spowodowało, że przesunięto ucznia do tabeli NP2 „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (+1P<sub>2</sub>).

Powyższe dotyczy:

ucznia wykazanego w tabeli NP1 (waga P<sub>5</sub>) figurującego w księdze uczniów pod numerem 89, urodzonego 10.11.2003 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 148/10-11 wydane w dniu 22 lipca 2011 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Sępólnie Krajeńskim, na czas okres I etapu edukacyjnego z uwagi na niepełnosprawności sprzężone /upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i wady wzroku/. Wg stanu na dzień 30 września 2013 r. uczeń chodził do klasy III.

Szkoła zakwalifikowała ucznia w tabeli NP1 z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim oraz jako słabo widzący.

Z orzeczenia nie wynika, że uczeń jest słabo widzący. Zespół Orzekający w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wskazał, iż dziecko posiada wadę wzroku, a nie że jest słabo widzący. Powyższe nie daje podstaw do wykazania ucznia w SIO w tabeli NP1 dla uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością, gdyż kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych (w tym niewidomych lub słabo widzących, a nie z wadami wzroku) wymienionych w ww. rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach.

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) – wykazano 10, winno być 9,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P<sub>2</sub>) – wykazano 12, winno być 13.

Kształcenie specjalne organizuje się na podstawie przepisów art. 71b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 228, poz. 1489, z późn. zm.), kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1-9, tj.: niesłyszących, słabo słyszących, niewidomych, słabo widzących, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, zgodnie z art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

Dane statystyczne dotyczące liczby uczniów (wychowanków) w roku szkolnym 2012/2013 i 2013/2014 wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej (według stanu odpowiednio na dzień 30 września 2012 r. i 2013 r.), zweryfikowane przez organy prowadzące szkoły i placówki, stanowiły podstawę do określenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 i 2014 rok.

Na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.), szkoły i placówki oświatowe są zobowiązane do prowadzenia bazy danych oświatowych, określonych w art. 107 ust. 2-4 ustawy. Zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h zbiór danych zawiera zbiory danych o: liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków, według: specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń o których mowa w art. 71b ust 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 957, z późn. zm.) określało szczegółowy zakres danych w bazach danych oświatowych, zakres danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminy przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzory wydruków zestawień zbiorczych.

Zgodnie z § 6 pkt 1 lit. l, zbiór danych o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych, uwzględnia liczbę uczniów (wychowanków): niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, z autyzmem. W wydanej przez Ministra Edukacji Narodowej „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO” wersja 3.13 (30 września 2012 r.) i wersja 3.15 (30 września 2013 r.) podano m.in., że *„Kategorie uczniów, dla których organizuje się kształcenie specjalne, wymienione w tabelach NP1, NP2, NP2a, (...), są zgodne z kategoriami określonymi § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 228, poz. 1489). W rozporządzeniu rozróżnia się dwie kategorie uczniów/ dzieci wymagających stosowania w procesie kształcenia specjalnej organizacji nauki i metod pracy dydaktycznej, objętych kształceniem specjalnym:*

- *niepełnosprawnych,*
- *niedostosowanych społecznie.”*

Zawyżenie ogólnej liczby uczniów w w/w szkole skutkuje zawyżeniem przeliczeniowej liczby uczniów ogółem, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty bazowej SOA oraz zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).

Nieprawidłowości polegające na wykazaniu w SIO niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów/dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności lub więcej niż z jedną niepełnosprawnością) skutkują zawyżeniem/zaniżeniem przeliczeniowej liczby uczniów, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).

W konsekwencji ustalono zawyżenie uzyskanej przez Powiat Sępoleński w części powiatowej, kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. w wysokości **75 032,51 zł** i na 2014 r. w wysokości **43 024,46 zł**. Wyliczenia dokonano w oparciu o kwoty subwencji oświatowej

przedstawione przez MEN w metryczce subwencji oświatowej 2013 r. i 2014 r., przypadające na:

- „jednego ucznia/wychowanka statystycznego szkół publicznych i niepublicznych – młodzież”,
- „jednego ucznia według poszczególnych wag”.

Wyliczenie wartości zawyżonej subwencji oświatowej na 2013 r. i 2014 r. przedstawiają poniższe tabele.

a) 2013 r.

Lp.	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej
				(kol 3 x kol 4)
1	2	3	4	5
<b>Gimnazjum Specjalne</b>				
1	waga Sa	1	5 220,7433	5 220,74
2	waga P <sub>4</sub>	1	18 794,6759	18 794,67
3	waga P <sub>5</sub>	1	49 597,0613	49 597,06
4	waga P <sub>7</sub>	1	428,1009	428,10
5	waga P <sub>8</sub>	1	991,9412	991,94
<b>Razem:</b>				<b>75 032,51</b>

b) 2014 r.

Lp.	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków) *)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej *)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji
					(kol 3 x kol 5)	(kol 4 x kol 5)	(kol 6 - kol 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Szkoła Podstawowa Specjalna</b>							
1	waga P <sub>2</sub>	0	1	7 436,3273	0,00	7 436,33	-7 436,33
2	waga P <sub>5</sub>	1	0	50 460,7923	50 460,79		50 460,79
<b>Razem</b>					<b>50 460,79</b>	<b>7 436,33</b>	<b>43 024,46</b>

\*) wynikająca z korekty zakwalifikowania ucznia do wagi mniejszej

### Wpływ części subwencji ogólnej za rok budżetowy 2013 r. i 2014 r.

W sprawozdaniach rocznych Rb-27S:

- z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 roku,
  - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 roku,
- wykazano kwoty subwencji oświatowej zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r., Nr 20, poz. 103).

### III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości

Należy przestrzegać przepisów:

- ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 45 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

### IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Z upoważnienia  
DYREKTORA  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Bydgoszczy

Magdalena Polcyn  
Kierownik Oddziału

.....  
(pieczętka i podpis Dyrektora  
Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy)

Wynik otrzymałem:

WICESTAROSTA

*Marach*

.....  
(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego  
lub osoby upoważnionej do reprezentowania  
kontrolowanego)

Otrzymują:

1. Powiat Sępoleński,  
ul. T. Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy  
ul. Świętej Trójcy 35, 85-224 Bydgoszcz,
3. Aa.