



Protokół kontroli nr 17/2016

przeprowadzonej w siedzibie Starostwa Powiatowego. Kontrolę rozpoczęto w dniu 7 października 2016 r. o godz. 13.00 i zakończono w tym samym dniu.

Kontrolę poprowadził zespół kontrolny wyznaczony przez Radę Powiatu w składzie:

1. Henryk Pawlina – członek Komisji Rewizyjnej– jako koordynator zespołu kontrolnego.
2. Wiesława Wołoszyn- Spirka–członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu
3. Dorota Witkowska – członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu
4. Franciszek Fröhlke – członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu
5. Piotr Kamiński – członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu

na podstawie upoważnienia do kontroli uchwała nr XXIV/126/2016 Rady Powiatu w Sępólnie Kraj. z dnia 30 września 2016 r.

W kontroli uczestniczyły następujące osoby:

1. Grzegorz Szlezer – radca prawny
2. Marek Chart – Przewodniczący Rady Powiatu
3. Zofia Krzemińska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej
4. _____ wnoszący skargę.

Zakresem kontroli objęto :

Skargę złożoną przez Pana _____ na działalność Starosty.

Przewodniczący Komisji na początku spotkania wnosił o rozszerzenie porządku obrad o wcześniej przesłany członkom zespołu porządek obrad.

1. Przedstawienie treści uchwały RP nr XXIV/2016 z 30.09/16 dot. zlecenia kontroli
- ustalenie protokołowania i dokumentowania sprawy

- wskazanie podstaw prawnych działania Komisji i aktów prawa regulujących istotę sprawy
- 2. Zapoznanie z dostarczonym przez Radę wykazem dokumentów dot. sprawy skargi.
- 3. Sporządzenie ewentualnego wykazu dokumentów dodatkowych a potrzebnych do całego oglądu sprawy np:
 - ewentualnej odpowiedzi NFZ-u / w świetle pisma zał.nr 6 wykazu /
 - potwierdzenia dysponowania przekazaną do Starostwa /lub nie/ dokumentacją medyczną poszkodowanego
 - udokumentowania rozpatrywania sprawy przez Radę Nadzorczą Spółki / jeżeli było oczywiście na wniosek Starosty? /
 - udokumentowania ustaleń ostatecznych / o ile takowe były ? / przez Kom. d/s Rozpatrywania Skarg, Wniosków i Roszczeń działającą przy Szpitalu Powiatowym.
 - rozważenie uzyskania dostępu do dokumentacji powypadkowej /z dnia 17.06.2016r./ sporządzanej przez zespół ratownictwa PSP.
- 4. Przeprowadzenie wysłuchania strony zgłaszającej skargę /zgodnie z przedłożonym pełnomocnictwem.
- 5. Podsumowanie i ustalenie trybu dalszego prowadzenia sprawy już z udziałem z kolei strony zaskarżanej czyli pana Starosty, oczywiście na odrębnym posiedzeniu.
- 6. Sprawy wniesione po I posiedzeniu i ustalenie dalszej daty prowadzenia sprawy w tym również opcji zaproszenia innych osób istotnych dla procedowania sprawy.
- 7. Zatwierdzenie I części protokołu zespołu Kontrolnego i zakończenie I posiedzenia Komisji.

Członkowie (P. Kamiński, Fr. Fröhlke, D. Witkowska) w większości przyznali, że zaproponowana tematyka znacząco wykracza poza ramy samej skargi. Tematyka spotkania powinna zostać wyczerpana już na pierwszym posiedzeniu. Argumentacja taka została podtrzymana przez radcę prawnego G. Szlezera. Przytoczył On zapisy wniesionej skargi, z której to wynika, iż wnioskodawca skarży się na działania Starosty w związku z niezafatwieniem skargi z dnia 30 sierpnia br. W piśmie tym obliguje On Starostę do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Zarzucił, iż starosta nie rozpoznał skargi złożonej przez niego, nie poinformował Go o przekazaniu sprawy do wyjaśnienia.

Odnosił się także do zapytania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, które dotyczyło zaniechania rozpatrzenia skargi przez Radę Nadzorczą spółki. Poinformował, iż Rada

Nadzorcza nie rozpatruje skarg i wniosków, gdyż nie ma takich kompetencji. Przypomniął, iż przedłużająca się procedura rozpatrzenia skargi wynikał z braku dostarczenia pełnomocnictwa do reprezentacji przez skarżącego.

Przewodniczący Komisji H. Pawlina zwrócił uwagę, iż praktyką powszechnie stosowaną podczas kontroli skarg jest wysłuchanie zarówno strony skarżącej jak i skarżonej.

Członkowie zrezygnowali także z wysłuchania stron, ale w związku z faktem, iż skarżący został wcześniej zaproszony na posiedzenie i oczekiwał już w budynku Starostwa członkowie zespołu kontrolnego uznali, iż należy Mu umożliwić wysłuchanie. Przewlekłość postępowania może wskazywać na złożoność skargi.

Przypomniął, że szpital rozpatrując skargę wysłał ją także do wiadomości do Narodowego Funduszu Zdrowia i chciałby zapoznać się z odpowiedzią tej instytucji. Chciałby także zapoznać się ze stanowiskiem Komisji przyszpitalnej.

Kontrolujący dokonali następujących czynności:

Członkowie komisji większością głosów (przy „trzech” głosach przeciw i dwóch „za”) uznali, że analizie nie zostaną poddane dokumenty zaproponowane przez Przewodniczącego Komisji. nie zostaną więc zrealizowane pkt. od 3-7 zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Komisji zaproponował także, aby wysłuchano strony zgłaszającej skargę, a na kolejnym spotkaniu strony zaskarżanej.

1. Zapoznali się z uchwałą Nr XXIV/126/2016 Rady Powiatu w Sępólnie Kraj.
2. Zapoznali się ze skargą z dnia 16 września 2016 r.
3. Wysłuchali wyjaśnień skarżącego.

Skarżący zrelacjonował przebieg zdarzenia z udziałem syna. Z przedstawionych wyjaśnień wynikało, że przekazał skargę wraz z dokumentacją medyczną zarówno do Starostwa (za pośrednictwem Wicestarosty oraz radnej) jak i do spółki szpitalnej. Poinformował, że otrzymał odpowiedź na pismo złożone do NFZ (pismo z dnia 5 sierpnia 2016 r.). Pismo to nie zostało kierowane do spółki.

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonali następujących ustaleń:

W świetle powyższych faktów Komisja większością głosów przy 3 głosach „za” i 2 głosach przeciwnych uznali skargę za nieuzasadnioną.

Protokół kontroli sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Przewodniczącemu Rady Powiatu, drugi egzemplarz w aktach Komisji Rewizyjnej.

Protokół zawiera cztery ponumerowanych stron.

Protokół sporządziła: Katarzyn Niepiekło-Theil