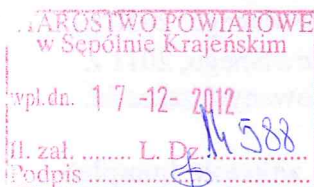


Bydgoszcz, dnia 14 grudnia 2012 r.

KUJAWSKO-POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Bydgoszczy

WINB.7730.1.2012

Pan
Tomasz CYGANEK
STAROSTA SĘPOLEŃSKI



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art.84b ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz.1623, z późn. zm), zwanej dalej Prawo budowlane, oraz art.6 ust.5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), w dniach 04 października – 30 listopada 2012 r., zespół kontrolerów w składzie:

1. Adam KOLIŃSKI – zastępca inspektora wojewódzkiego,
2. Ewa USEWICZ – naczelnik wydziału orzeczniczo-prawnego,
3. Agata KRZYŻANOWSKA – starszy specjalista, w wydziale orzeczniczo-prawnym,
4. Paulina ZIÓLKOWSKA – specjalista, w wydziale wyrobów budowlanych,

przeprowadził kontrolę sprawdzającą Starosty Sępoleńskiego, z siedzibą przy ul. Tadeusza Kościuszki 11 w Sępólnie Krajeńskim, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej szczebla powiatowego.

Zakresem kontroli objęto sprawdzenie wyeliminowania z dalszej działalności nieprawidłowości ujawnionych podczas kontroli problemowej, przeprowadzonej w organie w dniach 17 października – 05 grudnia 2006 r.; poprzez dokonanie kontroli spraw prowadzonych w 2010 r. i 2011 r., tj. 20 spraw o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę (10 z 2010 r. i 10 z 2011 r.) oraz 15 spraw przyjęcia zgłoszenia na roboty budowlane niewymagające pozwolenia na budowę (7 z 2010 r. i 8 z 2011 r).

Starosta Sępoleński – Pan Tomasz CYGANEK,
dyrektorem wydziału architektury, budownictwa i rozwoju jest Pan Tomasz BONDARCZYK od dnia 01.01.1999 r.

W związku z art.46 i art.47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazują niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, działalność Starosty Sępoleńskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej szczebla powiatowego.

W ramach przeprowadzonej kontroli ocenie poddano 10 zagadnień. Spośród nich 9 zagadnień oceniono pozytywnie, a 1 zagadnienie oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień.

W poszczególnych obszarach sformułowano następujące cząstkowe oceny:

1. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie prowadzenia ewidencji i rejestrów.

Sprawdzono następujące rejestry i ewidencje:

- Rejestr wniosków o pozwolenie na budowę 2010 r.,
- Rejestr wniosków o pozwolenie na budowę 2011 r.,
- Rejestr decyzji o pozwoleniu na budowę 2010 r.,
- Ewidencja rozbiórek w latach 2007-2010, (za 2011 r. rozbiórki ewidencjonowane są w pozwoleniach na budowę lub zgłoszeniach),
- Ewidencja zgłoszeń, o których mowa w art.30 Prawa budowlanego, 2010 r.,
- Ewidencja zgłoszeń, o których mowa w art.30 Prawa budowlanego, 2011 r.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

2. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie kompletności przyjmowanych wniosków, dotyczących zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, zgodnie z art.30 Prawa budowlanego.

Dokonano sprawdzenia 15 spraw, w tym 7 spraw z 2010 r. oraz 8 spraw z 2011 r. i stwierdzono, że do wszystkich zgłoszeń dołączono komplet dokumentów wymaganych przepisami prawa, tj. wykazanych w art.30 ust.2 Prawa budowlanego.

3. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie kontrolowania przestrzegania ustawowego terminu dokonania zgłoszenia w stosunku do planowanego terminu rozpoczęcia robót.

W poddanych kontroli zgłoszeniach budowy lub robót budowlanych, nie wymagających pozwolenia na budowę, inwestorzy przestrzegali ustawowego 30 dniowego terminu, wynikającego z art.30 ust.5 Prawa budowlanego, dokonania zgłoszenia przed planowanym terminem rozpoczęcia robót.

4. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie postępowania organu przy przyjmowaniu zgłoszeń na budowę lub roboty budowlane zgodnie z art.30 Prawa budowlanego,

Na podanych sprawdzeniu 15 spraw, kontrola nie wykazała nieprawidłowości i uchybień we wszystkich poddanych kontroli sprawach.

5. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie terminowego wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę

Na poddanych kontroli 20 spraw nie ujawniono przekroczenia ustawowego 65 dniowego terminu, wynikającego z art.35 ust.6 Prawa budowlanego, do wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Ustalono, że decyzje zatwierdzające projekt budowlany i wydające pozwolenie na budowę, wydawane były w okresie 18 – 58 dni (średnio 42,8 dnia), od dnia złożenia przez inwestora wniosku o pozwolenie na budowę.

- 6. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie przyjmowania do zatwierdzenia projektów budowlanych, sporządzonych przez osoby legitymujące się stosownymi uprawnieniami budowlanymi i ważnym zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.**
Przedłożone do zatwierdzenia projekty budowlane były sporządzane przez projektantów posiadających odpowiednie uprawnienia budowlane oraz potwierdzonymi, ważnymi w dniu sporządzania projektu budowlanego, zaświadczeniami o przynależności projektanta do właściwej izby samorządu zawodowego, co wypełnia ustalenia art.12 ust.7 Prawa budowlanego.
- 7. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie ustalenia obszaru oddziaływania inwestycji i stron postępowania.**
W podanych kontroli sprawach organ w sposób właściwy ustalił obszar oddziaływania, a tym samym również właściwie ustalił strony postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę.
- 8. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie oznaczenia zatwierdzonego projektu budowlanego.**
Organ w sposób właściwy ostemplował kartę tytułową i strony zatwierdzonego projektu budowlanego.
- 9. Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie przekazywanie decyzji i zgłoszeń do organów, wskazanych w przepisach prawa.**
Organ w sposób właściwy wykonywał ustalenia przepisów prawa, tj.: art.82b ust.1 pkt 2 Prawa budowlanego – przekazując kopie ostatecznych decyzji, postanowień i zgłoszeń do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sępólnie Krajeńskim oraz art.38 ust.1 Prawa budowlanego – przekazując decyzje o pozwoleniu na budowę do właściwego organu, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania.
- 10. Pozytywnie, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień, oceniono działalność kontrolowanego organu w zakresie postępowania organu o udzielenie pozwolenia na budowę.**
Sprawdzono 20 spraw, w tym 10 spraw z 2010 r. i 10 spraw z 2011 r., zakończonych wydaniem decyzji zatwierdzających projekt budowlany i udzielających pozwolenia na budowę, wynikających z art.36 Prawa budowlanego.
Kontrola nie wykazała nieprawidłowości i uchybień w 15 sprawach, natomiast nieprawidłowości i uchybienia wykazano w 5 sprawach i są one następujące:
– nieprawidłowości (łącznie 1):
~ brak pełnej zgodności projektu budowlanego z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co narusza art.34 ust.1 Prawa budowlanego
- 1 sprawa,
– uchybienia (łącznie 4):
~ nie nałożono obowiązku ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, czym naruszono art.19 Prawa budowlanego w związku z §2 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19.11.2001 r w sprawie rodzaju obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego - 1 sprawa,

- ~ brak daty opracowania projektu budowlanego lub mylnie wpisano taką datę, co narusza §3 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. - 2 sprawy,
- ~ brak w projekcie zagospodarowania działki przedstawienia komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej, co narusza §8 ust.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. - 1 sprawa,
- ~ brak pełnomocnictwa do oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, co narusza art.33 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego - 1 sprawa.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień zaleca się:

- Zwracać uwagę, na pełną zgodności projektu budowlanego z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, a w przypadku gdy pozwolenie na budowę obejmuje ustalenia z decyzji lokalizacyjnej i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stan taki szczegółowo wykazać w decyzji o pozwoleniu na budowę.
- Nakładać na inwestorów obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art.19 Prawa budowlanego w związku z §2 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19.11.2001 r. w sprawie rodzaju obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego.
- Wymagać od inwestorów, aby opracowania projektu budowlanego posiadały właściwą datę tego opracowania, zgodnie z §3 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r.
- Zwracać uwagę, aby projekt zagospodarowania działki zawierał przedstawienia komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej, zgodnie z §8 ust.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r.
- Zwracać uwagę, aby w sprawach gdzie inwestora reprezentuje pełnomocnik, inwestor załączył właściwe pełnomocnictwa, zgodnie z art.33 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W oparciu o art.49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego,

KUJAWSKO-POMORSKI
WOJEWODZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

Zbigniew Sulik.