

Protokół Nr XXIII/12
z sesji Rady Powiatu w Sępólnie Kraj.
odbytej 26 września 2012 roku
w sali im. Lucjana Prądzyńskiego
Urzędu Miejskiego w Sępólnie Kraj.

W obradach sesji udział wzięli:

- Radni (zał. nr 1),
- Zaproszeni goście (zał. nr 2),
- Starosta, Wicestarosta, Skarbnik, Sekretarz, dyrektorzy wydziałów.

Ad.1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Powiatu o godz. 10⁰³. Serdecznie powitał zaproszonych gości, radnych, przedstawicieli Zarządu i Starostwa.

Ad.1a.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych (nieobecny T. Fifielski).

Ad. 1b.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XXII sesji Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim.
3. Informacje i oświadczenia radnych.
4. Zgłaszanie interpelacji i zapytań przez radnych.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu o czynnościach w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Starosty Sępoleńskiego z prac Zarządu Powiatu w Sępólnie Krajeńskim w okresie międzysesyjnym.
7. Apel w sprawie złagodzenia (liberalizacji) zakazów, o których mowa w treści § 5 pkt 4 i 7 rozporządzenia Wojewody Kujawsko – Pomorskiego nr 21/2005 z dnia 12 września 2005r. w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego.
8. Przedstawienie informacji w zakresie wyników naboru na rok szkolny 2012/2013:
 - a) wystąpienie Gabrieli Malczewskiej- Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji,

- b) dyskusja nad wystąpieniem.
- 9. Informacja Komendanta Powiatowego Policji z zakresu działań prewencyjnych z wykorzystaniem wagi do ważenia pojazdów i z przebiegu służb dodatkowych:
 - a) wystąpienie K. Różańskiego Komendanta Powiatowego Policji,
 - b) dyskusja nad wystąpieniem.
- 10. Przedstawienie raportu z Rankingu Związku Powiatów Polskich:
 - a) wystąpienie Gabrieli Malczewskiej- Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji,
 - b) dyskusja nad wystąpieniem.
- 11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania planu kontroli w I półroczu w 2012 roku:
 - a) wystąpienie Franciszka Klóski Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - b) dyskusja nad wystąpieniem.
- 12. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sępoleńskiego oraz kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu za pierwsze półrocze 2012 roku:
 - a) przedstawienie przez Starostę Sępoleńskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sępoleńskiego oraz kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu za pierwsze półrocze 2012 roku,
 - b) uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o wyżej wymienionych informacjach za I półrocze 2012 roku,
 - c) dyskusja.
- 13. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sępoleńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sępoleński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
 - dyskusja, podjęcie uchwały,
 - b) zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Sępoleńskiego, wraz ze wskazaniem wysokości tych środków na rok 2012,
 - dyskusja, podjęcie uchwały,
 - c) udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego,
 - dyskusja, podjęcie uchwały,
 - d) zasad udzielania i rozmiaru obniżek dla dyrektorów, wicedyrektorów i kadry kierowniczej w placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sępoleński,
 - dyskusja, podjęcie uchwały
 - e) uchwalenia zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2012 rok,
 - dyskusja, podjęcie uchwały.
- 13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 14. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych i gości.
- 15. Zakończenie obrad

Ad. 2.

Protokół z obrad XXII sesji Rady Powiatu został przyjęty jednogłośnie, na sali przebywało 16 radnych (nieobecny T. Fifielski).

Ad. 3.

Radny H. Dąbrowski poinformował o inicjatywie mieszkańców Sośna dotyczącej przywrócenia kurów autobusów. Poinformował, że wystąpił z wnioskiem do Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Chojnicach. Wniosek ten został, także poparty przez Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg. Poinformował, że poruszał tę kwestię także z Dyrektorem PKS w Chojnicach. Pani Dyrektor zapewniła wówczas, że wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Radnych, aby zgłaszane interpelacje, bądź zapytania związane ze szpitalną Spółką Novum-Med, były zadawane po wystąpieniu Starosty, ponieważ z informacji mu wiadomych Starosta przedstawi raport w sprawie sytuacji dotyczącej inwestycji rozbudowy z przebudową Szpitala Powiatowego w Więcborku wg. stanu na dzień 26 września.

W sprawie interpelacji i zapytań wypowiedzieli się:

Radny E. Węglewski interpelował, aby protokoły przyjęte z obrad sesji Rady Powiatu były udostępniane publicznie na Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny E. Maziarz interpelował, w sprawie dalszych wycinek krzewów na odcinku Włóścibórz -Wałdowo. Poruszając się samochodem w kierunku Woziwody zakrzaczone pobocza stwarzają niebezpieczeństwo dla kierujących pojazdami.

Zapytał, co stało się z pismem odczytanym na sesji przez Starostę T. Cyganka dotyczącym obwodnicy Sępólna Krajeńskiego oraz Kamienia Krajeńskiego. Czy pismo zostało przekierowane, czy też pozostało w dyspozycji Przewodniczącego Rady Powiatu?

Radny A. Chatłas poparł interpelację zgłoszoną przez radnego E. Węglewskiego, dodał że protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu należałoby, także publikować na Biuletynie Informacji Publicznej.

Zapytał, dlaczego wybrano taką formę sprzedaży mienia ruchomego po byłym gospodarstwie pomocniczym w Sypniewie? Komisja przetargowa zdecydowała się na sprzedaż pakietową to są 53 pozycje za cenę ponad 305 tys. zł. Uważa, że licytacja w formie pakietowej znacznie ograniczy ilość oferentów, co spowoduje niskie zyski.

Drugie zapytanie dotyczyło awarii dachu w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Małej Cerkwicy. Czy ubezpieczyciel wypłacił kwotę ubezpieczenia? Jeżeli tak, to ile ona wynosiła?

Trzecie zapytanie dotyczyło roszczeń z Zakładu Mleczarskiego w Zalesiu. Zapytał, czy odbyła się rozprawa sądowa i jakie są jej wyniki?

Na koniec, życzył Zarządowi Powiatu powodzenia w zwycięstwie wojny z firmą BUDOPOL.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił informację o czynnościach w okresie między sesjami (zał. 3).

Ad. 6.

Starosta p. T. Cyganek złożył Radzie informację na temat działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

W dniu 29 sierpnia po sesji Rady Powiatu odbyła się druga część 52 posiedzenia Zarządu Powiatu. 30 oraz 31 sierpnia odbyło się dwu częściowe 53 posiedzenie Zarządu Powiatu. W dniu 30 sierpnia w Spółce Novum-Med wraz z Zarządem Powiatu uczestniczył w spotkaniu z firmą BUDOPOL. Było to ostatnie spotkanie Zarządu Powiatu z firmą BUDOPOL. W dniu 31 sierpnia w toruńskiej siedzibie PFRON została podpisana umowa „Aktywny samorząd”. 1 września br. uczestniczył w uroczystościach upamiętniających 73 rocznicę wybuchu II wojny światowej. W tym samym dniu w godzinach popołudniowych uczestniczył w VII Jarmarku Św. Mateusza w Wałdowie. W dniu 2 września odbyły się Gminne i Wojewódzkie uroczystości Święta Plonu. Na terenie gminy Sępólno Kraj., gospodarzem było sołectwo Niechorz. Starosta wraz z Wicestarostą brali udział w uroczystościach w Pęperzynie na terenie Gminy Więcbork. W dożynkach wojewódzkich Radę Powiatu reprezentował radny H. Dąbrowski. W dniu 3 września w placówkach oświatowych uczestniczył w uroczystości inauguracyjnej rok szkolny 2012/2013 w Liceum Ogólnokształcących w Sępólnie Kraj. W Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego w Więcborku uczestniczył Wicestarosta, natomiast w uroczystościach w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Sępólnie Kraj. brała udział p. G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu(...). 4 września rozpoczęła się inwentaryzacja szpitalnej inwestycji. 5 września uczestniczył w uroczystym otwarciu Centrum Aktywności Społecznej w Sępólnie Kraj. na ul. Jeziornej. W dniu 7 września uczestniczył w drugim spotkaniu zespołu inwentaryzacyjnego. Tego samego dnia w godzinach popołudniowych w obecności Dyrektorów szkół oraz Dyrektora Wydziału Edukacji(...) uroczystie wręczył akty nadania stopnia awansu zawodowego dla pięciorgu nauczycielom. 8 września uczestniczył w dożynkach powiatowo-gminnych, gospodarzem imprezy była gmina Kamień Kraj. Dożynki odbywały się w miejscowości Zamarte. W dniu 11 września odbył się Konwent Powiatu Sępoleńskiego przedmiotem spotkania była „Strategia Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego”. Tego samego dnia wraz z p. T. Bondarczykiem Dyrektorem Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju uczestniczyli w naradzie poświęconej termomodernizacji szpitala powiatowego. 14 września odbyły się II regaty Samorządowe. Powiat Sępoleński był reprezentowany przez radnego A. Chatłasa oraz wspierany przez K. Zimińskiego. Poinformował, że załoga zdobyła wszystko co było możliwe. 15 września odbył się kolejny turniej pn. „Wymysłowa Trzech Województw”. Powiat Sępoleński reprezentował p. T. Fifielski. W dniu 17 września odbyło się 54. posiedzenie Zarządu Powiatu. W tym samym dniu w godzinach popołudniowych uczestniczył w spotkaniu z rzeczoznawcami budowlanymi na temat wstępnych wyników inwentaryzacji szpitalnej inwestycji. 18 września zespoły inwentaryzacyjne dokonały

podsumowania inwentaryzacji. W dniu 19 września uczestniczył w posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Powiatu. 20 września na terenie powiatu sępoleńskiego odbyło się regionalne ćwiczenie obronne „Anakonda 2012”. Na terenie Gminy Sępólno Kraj. odbywały się ćwiczenia tj. pożar przestrzenny lasu. Poinformował, że ćwiczenia odbywały się od 17 do 27 września. 25 września uczestniczył w posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Rady Powiatu. W tym samym dniu w godzinach popołudniowych uczestniczył w nadzwyczajnym zgromadzeniu Wspólników Spółki Novum-Med.

W dalszej części wystąpienia zdał szczegółową relację z prac Zarządu Powiatu (zał. nr 4 protokół nr 52/12 z 29 sierpnia 2012 r., zał. nr 5 protokół nr 53/12 protokół z 30 i 31 sierpnia 2012 r., zał. nr 6 protokół nr 54/12 z 14 i 17 września 2012 r., zał. nr 7 protokół nr 55/2012 z 25 września 2012 r.).

W dalszej części wystąpienia Pan Starosta T. Cyganek przedstawił wszystkim zebrany raport Starosty Sępoleńskiego w sprawie sytuacji dotyczącej inwestycji rozbudowy z przebudową Szpitala Powiatowego w Więcborku wg. stanu na dzień 26 września 2012 roku. (zał. 8).

Radny E. Maziarz zapytał kto jest prezesem, bądź właścicielem firmy BUDOPOL?

Starosta odpowiedział, że prezesem firmy BUDOPOL jest p. Marek Jarociński, natomiast właściciel ma swoją siedzibę w Warszawie.

Radny J. Tadych poprosił o udzielenie szerszej informacji na temat nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników. Czego dotyczyły podjęte uchwały?

Starosta odpowiedział, że na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników, członkowie podjęli dwie uchwały dotyczące składu osobowego Rady Nadzorczej Spółki Novum - Med. Pierwsza uchwała dotyczyła odwołania ze składu osobowego przewodniczącego Marcina Jakubczyka. Natomiast druga uchwała dotyczyła powołania nowego członka do składu osobowego Rady Nadzorczej. Przyczyną takiego obrotu sprawy jest to, że zachodził konflikt interesów osoby będącej członkiem Rady Nadzorczej wynikający z bardzo bliskiego pokrewieństwa relacji ojciec - syn, tzn. wspólnika Rady Nadzorczej z pracownikiem firmy BUDOPOL.

Radny J. Tadych zapytał kto został powołany na miejsce odwołanego członka?

Starosta odpowiedział, że w ubiegłym roku gdy został przeprowadzony nabór do składu Rady Nadzorczej w drugim etapie były rozpatrywane kandydatury pięciu osób. Poinformował, że powrócono do tych dokumentów i na podstawie zaproponowanej pod ocenę kandydatury Mecenasa Grzegorza Szlezer, który uczestniczył w ubiegłym roku w tym procesowaniu oraz po pozytywnym przyjęciu przez kandydata został powołany na członka Rady Nadzorczej. Od dnia wczorajszego tj. 25 września p. G. Szlezer jest pełnoprawnym członkiem Rady Nadzorczej.

Radny J. Tadych stwierdził, że terminy wykonania inwestycji są znacznie opóźnione. Zapytał co dzieje się z kotłownią, jaki jest jej stan? Czy firma BUDOPOL podejmuje jakieś kroki w kierunku zakończenia kotłowni, czy też inna firma?

Zapytał również, o podpisane umowy na tomograf magnetyczny itd. Czy od nowego roku podpisane umowy nie tracą mocy, bądź też z powodu nie wywiązania się w terminie Urząd Marszałkowski naniesie kary pieniężne i jakie będą konsekwencje z tego tytułu?

Stwierdził, że weryfikując przedstawiony raport Starosty Sępoleńskiego, informacje przedstawiane na Komisjach Rady Powiatu, a także na majowej sesji związane ze szpitalną inwestycją czuje się oszukany, ponieważ niejednokrotnie padały zapewnienia, że inwestycja zostanie ukończona w terminie.

Starosta poinformował, że różnice kwot nie wynikają ze sposobu realizacji harmonogramu, tylko z jego konstrukcji. Podkreślił, że przepisane poszczególnym robotom ujętym w harmonogramie w wielu pozycjach kwoty firmy BUDOPOL zostały zawyżone. Na 100% realizacji inwestycji, tylko 60 % realizacji inwestycji został wykonany na dzień 31 maja. To jak kwoty odbiegały od realnych wartości pokazują dokumenty po przeprowadzonej inwentaryzacji. Jest to kwota ponad 1.300.00 tys. zł. Wspomniał, także o wartościowaniu projektu, gdzie pierwsza należność wynosiła 1.030.000 tys. zł. tj. 10 % inwestycji. W ostatnim dokumencie ta wartość wg. firmy BUDOPOL wynosi 3%. Sprawę wyposażenia szpitala w sprzęt diagnostyczny przybliżyła p. B. Myślińska Zastępca Głównego Księgowego. Dodał, że nie wszystkie sprawy dotyczą końca 2012 roku. Granicznym terminem jest koniec I kwartału. Poinformował, że priorytetem minimum jest kwestia funkcjonowania tomografa komputerowego, instrumentarium gastrokopii, kolonoskopii tak żeby na pierwszym poziomie szpitala była wyspecjalizowana izba przyjęć oraz diagnostyka. Poinformował, że firma BUDOPOL kontynuuje prace związane z funkcjonowaniem kotłowni, jednak nieznany jest poziom zaawansowania prac tejże inwestycji. Budowa kotłowni przebiegała równocześnie z remontem komina, jednakże wykonanie komina jest powierzone innej firmie.

B. Myślińska Zastępca Głównego Księgowego poinformowała, że zostało sporządzone pismo do Urzędu Wojewódzkiego o zmianę terminu do końca roku 2013. Sprawa dotyczy tylko tomografu komputerowego, który ma się znajdować w nowej części budynku, natomiast inny sprzęt znajduje się w starej części i cały czas funkcjonuje.

Starosta potwierdził wypowiedź swojej przedmówczyni. Wspomniał, także o kontynuacji inwestycji. Zarząd Powiatu oraz Zarząd Spółki skłaniają się, aby w trybie krótkim i przystępnym wyłonić wykonawcę zastępczego budowlanego z terenu powiatu sępoleńskiego.

Radny J. Tadych zapytał, czy wydłużony termin jest zawarty na piśmie?

B. Myślińska Zastępca Głównego Księgowego odpowiedziała, że są to ustalenia ustne.

Radny A. Chatłas odniósł się do raportu, w którym zawarte było określenie, że rzeczywisty koszt budowy może być większy o 4,3 mln zł. Poprosił o uściślenie, kto bierze odpowiedzialność za tą liczbę oraz jak się to ma do pierwotnej podpisanej umowy z firmą BUDOPOL.

Starosta poinformował, że przedstawione dane wynikają z analizy dokumentacji inwentaryzacyjnej. W kosztorysie inwentaryzatorskim sporządzonym na podstawie danych dotyczących cen i kosztów na III kwartach 2010 r. wartość robót wg. tej metodologii przekracza 14 mln zł. Stąd, też wynika różnica 4.300.000 tys. zł. na

niedoszacowaniu dokumentacji przez wykonawcę. Poinformował, że w celu uzyskania rzetelnej dokumentacji, zwrócili się z prośbą do rzeczoznawców budowlanych firmy ZEMAR, którzy przy ewentualnym sporze sądowym będą wspierać Powiat Sępoleński.

Radna L. Suchomska zapytała, dlaczego dzień po wyborach samorządowych podpisano umowę z firmą BUDOPOL? Z czego wynikał taki pośpiech? Co przemawiało o tak szybkim podpisaniu umowy za roboty? Stwierdziła, że nie rozumie 70% wykonania inwestycji. Poprosiła o wyjaśnienie kwestii, że po wykonaniu 70% inwestycji II transza została wypłacona. Czy Powiat Sępoleński miał wpływ na szacowanie inwestycji?

Starosta poinformował, że umowa z dn. 22.11.2010 r. została podpisana przez Prezesa S. Plewako. Uważał, że podpisanie umowy nie wiązało się z jakimkolwiek ponagleniem czasowym. Stwierdził, że pytanie należy skierować do Wicestarosty H. Pawliny, który w tamtym czasie pełnił funkcję Starosty. Nie są mu znane ustalenia pomiędzy Zarządem Powiatu, a Zarządem Spółki w kwestii wyboru terminu. Odniósł się do 70% wykonania. Przypomniął, że firma BUDOPOL przygotowując harmonogram, a zarazem wartościując go procentowo w stosunku do podstawy 10.300.000 tys. zł wskazała zależność 10% po stronie wartości projektu, a 60% po stronie zaawansowania rzeczowego robót. Natomiast zapis umowy w paragrafie 8 ust. 4b mówi, że „druga faktura zostanie wystawiona na podstawie zaawansowania zakresu rzeczowego realizacji inwestycji, jednak nie więcej niż 70% wartości inwestycji”. W związku z takim zapisem możliwe było wypłacenie ustalonej w harmonogramie wartości. Dopowiedział, że w harmonogramie płatności zawarte są trzy terminy płatności tj.: I transza 1.030.000 tys. zł za projekt, II transza 6.180.000 tys. zł za roboty budowlane, III transza po zakończeniu inwestycji. Przytoczył zapis umowy w paragrafie 5, który dotyczył umowy sprzedaży wierzytelności dokumentacji w banku finansującym. Firma zobowiązana jest przestrzegać ten zapis, żeby otrzymać należytą płatność. Stwierdził, że ten zapis stał się przesłaną dla firmy BUDOPOL, aby zakończyć współpracę. Zarząd Spółki Novum- Med doszedł do wniosku, że zawarty w umowie termin tj. 15.01.2013 r. do rozliczenia się z dokumentacją Wykonawcy z bankiem, jest nie do osiągnięcia. Uważa, że wynikające dyskomforty wobec firmy BUDOPOL, a mianowicie konieczność naliczenia kar umownych za niedotrzymanie terminu, oraz wstrzymanie płatności przez firmę finansującą doprowadziły do tego, że Wykonawca zeszedł z placu budowy. Podkreślił, że posiadane komplety dokumentacji stanowią istotne zabezpieczenia w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu wtrącił, że między przedstawioną informacją na czerwcowej sesji Rady Powiatu, a obecną sytuacją jest bardzo wiele rozbieżności. Swoje pytanie skierował do Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju T. Bondarczyka. Czy w dalszym ciągu potwierdza swoją wypowiedź na czerwcowej sesji, że wszystko idzie zgodnie z planem w związku z zafakturowaniem II transzy? Opierając się na harmonogramie inwestycji oraz rozliczeniach, zapytał czy przedstawione wówczas fakty, nie były zaprezentowane zbyt szybko? Przypomniął wszystkim zebranym, że padły zapewnienia, że harmonogram jest skonstruowany i rozliczany prawidłowo.

T. Bondarczyk Dyrektor Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju poinformował, że były wątpliwości, dlatego też osoba znajdująca się na stanowisku Inspektora Nadzoru miała sprawować nadzór nad inwestycją, a w szczególności nad

harmonogramem. Niejednokrotnie padały zapytania ze strony Powiatu Sępoleńskiego, czy realizacja inwestycji jest na poziomie 60%. Inspektor Nadzoru zapewniał, że realizacja inwestycji jest zgodna z harmonogramem. Potwierdzenie, tego faktu można znaleźć w protokołach prac budowy.

Wicestarosta H. Pawlina poinformował, że nie było z Prezesem, czyli Zarządem Spółki, ani ówczesną Radą Nadzorczą żadnych ustaleń, a także pisemnych dyrektyw, dlatego że Kodeks Spółek Handlowy jest mu znany od ponad 10 lat. Pełna treść procesowania, co wynika z konsekwencji nadzoru właścicielskiego jest zwarta w poszczególnych protokołach. Koncepcja funkcjonalno-przestrzenna, bądź użytkowa była trzecią i ostateczną wersją. Podkreślił, że informacja p. B. Myślińskiej dotycząca środków unijnych to nie jest wypowiedź Skarbnika Powiatu, tylko Głównego Księgowego Spółki. Stwierdził, że nie będzie wnikał w okoliczności dlaczego Zastępca Skarbnika, jest Głównym Księgowym Spółki. Uważa, że dobrze że tak jest, ponieważ jest to dodatkowy aspekt nadzoru finansowego, budżetowego. Podkreślił, że nie spotkał się z tym, aby przedmiotowy akces, czyli przygotowanie koncepcji było zleceniem zadania publicznego połączone z przygotowaniem, sfinansowaniem, zaprojektowaniem, a także wybudowaniem. W związku z powyższym trzecia wersja koncepcji funkcjonalno-przestrzennej realna do możliwości szpitala, a tym samym realna do możliwości Powiatu Sępoleńskiego powstała wiosną 2010 r. Uważa, że tę informację powinien przekazać Prezes Spółki Novum-Med S. Plewako. Zarząd Spółki wydał na koncepcję ok. 50 tys. zł. brutto. Było to poprzedzone ponad roczną pracą zespołu roboczego tj. w 2009 r., w którego skład wchodził przedstawiciel szpitala nie tylko ze środowiska lekarskiego, przedstawiciel Powiatu Sępoleńskiego tj. T. Bondarczyk jako budowlaniec, a również jako osoba wyspecjalizowana w zamówieniach publicznych, a także p. Barbara Wiśniewska. Koncepcję funkcjonalno-przestrzenną poprzedzała inwentaryzacja terenu, badania geologiczne. Podkreślił, że to nie jest tak, że ktoś sobie przypomniał o jakimś fakcie, że należy coś zrobić w roku 2010. Zapewnił, że w sierpniu 2009 r. na terenie powiatu sępoleńskiego gościła ówczesna Pani Minister Zdrowia E. Kopacz, która odwiedzała Placówkę Niepubliczną Opieki Zdrowotnej w Tucholi, oraz dalej prężnie działający niewielki szpital na peryferiach w Więcborku. Przypomniał o zapytaniach skierowanych do Pani Minister, kiedy wejdzie w życie rozporządzenie liberalizujące, poinformowała wówczas, że są prace, wszystko zależy od tego ile będzie potrzeb w kraju. Wtedy na moment przygotowania dokumentów, dalej nie było przedłużenia standaryzacji szpitala. Łatwo mówić, że coś można było przewidzieć skoro przepisy dalej obowiązują. Nie można było dalej czekać. Pierwotna sesja miała odbyć w czerwcu, na prośbę Prezesa S. Plewko do Zarządu Powiatu jednak została przedłożona na sierpień związku z problemem z natury osobiste, wynikające z bardzo ciężkiej choroby S. Plewko. W sierpniu zapadła kontrasygnata akceptacji Powiatu do działań wynikających z funkcji płatnika. Poinformował, że Zarząd Powiatu zwiedził kilka szpitali w regionie. Kontaktował się Piłą, Wyrzyskiem, Starostą z Nowego Tomyśla, Wrześni. Z pełną świadomością przyjęto kolegialnie decyzję o projekcie „zaprojektuj i wybuduj” po to, żeby nie było takich sytuacji jak w Tucholi. Gdzie kto inny przygotował projekt, a ktoś inny go zrealizował. Powiat Sępoleński wybrał wariant który w miarę możliwości

w pełni zabezpieczy oczekiwania szpitala, czyli Powiatu. Nadmieniał, że nadużyciu prawa z art. 5 Kodeksu Cywilnego, ale w kontekście art. 649 Spółka BUDOPOL perfidnie działa w granicach prawa. Przypomniął, że art. 649 w Kodeksie Cywilnym działa od 2010 roku. Gdyby został wpisany przez szpital zapis w umowie że nie należy stosować tego artykułu, byłoby to z mocy prawa nie ważne. Nie można takiej rozszerzającej definicji formułować. Cieszy się, że Starosta rozgranicza kwestię natury politycznej, od zarządczej i że generalnie Zarząd Spółki w takich granicach działała. Procedura z tytułu wszczęcia zamówienia publicznego, na progu kosztorysowym została wszczęta 24.09. Nie jest świadomy czym się kierował Prezes S. Plewko, ponieważ sam powinien udzielić odpowiedzi na to pytanie. Uważa, że zadane pytanie przez radną jest jak najbardziej zasadne. W jego przekonaniu nie wie czy ma to istotny wpływ, ponieważ Rada Powiatu ukonstytuowała się 2 grudnia 2010 r. Wobec art. 90, trzeba istotnie udowodnić wykonawcy, że nastąpił rażące zaniżenie cen. W jego przekonaniu nie można się kierować kosztorysem, który teraz powstał po 2 latach, on oczywiście ujmuje tamten okres, ale należało się opierać tamtą dokumentacją którą złożył oferent czyli firma BUDOPOL. Poinformował, że została przedłużona o 2 tygodnie procedura, przyczyną przesunięcia było szukanie banku, któryby finansował inwestycję. W obliczu wagi sprawy Zarząd Spółki uznał za stosowne, żeby ten termin przedłużyć. Jako samorządowiec uczestniczący w akcesie Rady pierwszej kadencji przekształcenia szpitala stwierdził, że gdyby patrzeć literalnie na prawo, wówczas działano w oparciu o brak prawa, ponieważ w lipcu 2011r. weszła w życie ustawa o działalności leczniczej. Oczekiwano na nią blisko 10 lat. Dziwnym trafem jest, że wiele jednostek publicznych i niepublicznych, w dalszym ciągu ma milionowe straty, to jest problem dla organów właścicielskich. Nasza Spółka po pewnych przeżyciach ma ponad 6.300 tys. zł. odprowadzone podatku do Urzędu Skarbowego. Nie ma uchwał na nieuczciwość wykonawców. Podkreślił, że mamy do czynienia z rażącą nieuczciwością firmy. Dodał, że były kierowane listy intencyjne do znaczących firm, z rynku szpitalnego w całym kraju. Nie posiada informacji, czy firmy odpowiedziały na te zapytania. Wspomniął o ostatnim oficjalnym spotkaniu Starosty, Wicestarosty z Zarządem Spółki w kategoriach negocjacji 4 września br. w Bydgoszczy. W siedzibie firmy BUDOPOL stały statuetki Fair Play 2011, dobry pracodawca 2010, certyfikaty 2010 dla firmy BUDOPOL. W chwili obecnej wchodząc do internetu. Pojawiają się czarne plamy na temat firmy. Takie problemy ma również Prezydent Wałbrzycha oraz Spółka Aqua Zdrój. Poinformował, także że spółka celowa Marszałka Województwa prowadząca sprawy szpitalne również ma problemy z firmą BUDOPOL. Niestety przed sądem będzie trzeba udowodnić prawdę. Nie ma uchwał, które przewidują przyszłość, a także przewidują rzetelność wykonawcy, każdy ma prawo się bronić. Na wczorajszym posiedzeniu z Radą Nadzorczą i na Walnym Zgromadzeniu Wspólników zostaną wykorzystane wszystkie aspekty formalno-prawne na bazie Kodeksu Cywilnego, żeby dowieść swego.

Radny E. Węglewski zwrócił uwagę na niedopełnienie pewnej staranności w wyborze firmy. Przypomniął, że w przetargu wystartowała tylko jedna firma tj. BUDOPOL. Jeżeli wystartowała tylko jedna firma, to skąd wziął się pośpiech. W historii powiatu była i jest

to największa inwestycja prowadzona przez Powiat. Uważa, że to Zarząd Powiatu jest odpowiedzialny za całą sytuację. Firma BUDOPOL miała zaprojektować i to też wykonała. Podkreślił, że wszyscy wiedzieli, że od 1 stycznia 2012 roku VAT będzie wynosił 23%. Stwierdził, że gdyby w umowie było zawarte, że VAT będzie wynosił 23% w związku ze zmianą od 1 stycznia, a nie jak zawarto 22% to znacząca różnica. Uważa, że po części Zarząd Powiatu zawinił, ponieważ można było sprawdzić inne oferty. Zasugerował, że projekt jest przerysowany, ponieważ wartość projektu powinna wynosić ok. 3-5% wartości inwestycji, natomiast wartość projektu Szpitala w Więcborku wyniosła ponad 1 mln. zł. Stwierdził, że w tamtym czasie należało zebrać fachowców, którzy oszacowaliby, że kwota projektu jest zaniżona. Firma BUDOPOL świadomie zaniżyła koszt inwestycji, przez co wygrała przetarg. Mniemał, że firma BUDOPOL była również świadoma, że nie dotrzyma terminu wykonania za co groziły kary umowne, ale i również obowiązująca gwarancja przez kilka lat za wykonaną inwestycję. Pokusił się o stwierdzenie, że firma BUDOPOL już na etapie projektowania popełniła przestępstwo, ponieważ zaniżała wyższe wartości, po czym ucieka przed konsekwencjami.

Radny K. Fiałkowski zwrócił się do Starosty T. Cyganka, że z posiadanych informacji wie, że zostały zlecone prace firmie z Poznania, która wykonuje nowy kosztorys inwestycji. Zapytał kto za to wszystko zapłaci, skąd zostaną pozyskane fundusze? Uważa, że osobą która ponosi także odpowiedzialność za całą sytuację jest Inspektor Nadzoru, ponieważ to on podpisuje fakturę za wykonanie 70% inwestycji.

Starosta T. Cyganek odpowiedział, że w budżecie powiatu są zabezpieczone pieniądze na finansowanie działalności Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Powiat zatrudnia inspektora i zleca mu zadania. Z puli za wynagrodzenie inspektora zostaną sfinansowane prace rzeczoznawców budowlanych firmy ZEMAR. W związku z poruszoną kwestią związaną z nadzorem inwestorskim poinformował, że nie jest upoważniony do udzielania danych na temat osób. Oznajmił, że zwrócił się z prośbą do Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju T. Bondarczyka o przedstawienie pisemnych wyjaśnień w tej sprawie, a także do Inspektora z ramienia inwestora p. Kazimierczaka. Podkreślił, że tylko biegły kosztorysant może dokonać szczegółowych analiz, którymi Powiat dysponuje dzisiaj.

Radny J. Tadych zapytał, dlaczego Prezes S. Plewko nie uczestniczy na sesji oraz na jakiej podstawie została podpisana faktura? Czy osoba podpisująca fakturę opierała się na protokołach, czy też na kosztorysie?

Starosta T. Cyganek oznajmił, że system zaprojektuj i wybuduj jest określony z góry kwotą ryczałtową na poziomie 10.300.000 tys. zł. Wymaga przygotowania kosztorysu po stronie wartościowania różnych robót w zależnościach procentowych. Podsumowanie wartości na podstawie harmonogramu wykonania robót wskazywało na ten czas 60% poziomu zaawansowania inwestycji. Bardzo ważnym dokumentem jest dziennik budowy, gdzie Inspektor Nadzoru poświadcza wykonanie jakościowe oraz ilościowe robót. Nieobecność Prezesa S. Plewko jest spowodowana już wspomnianym spotkaniem zespołu inwentaryzacyjnego w szpitalu.

Przewodniczący Rady Powiatu poświadczył, że Prezes Spółki Novum-Med został zaproszony na XXIII sesję Rady Powiatu. Zostaliśmy poinformowani, że Prezes nie skorzysta z zaproszenia.

Radny H. Dąbrowski jako w tamtym czasie pełniący obowiązki Przewodniczącego rady Powiatu, czuje się odpowiedzialny za zaistniałą sytuację. Odniósł się do kilka kwestii kiedy dokonywano wyboru firmy na tamten czas była ona bardzo wiarygodna. Uznał, że gdyby w tamtym czasie Zarząd Powiatu, a także Prezes byłiby wizjonerami, taka decyzja nie zostałaby podjęta. Podkreślił, że w miarę możliwości należy zrobić wszystko, aby odzyskać to co zostało stracone.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z prośbą o udzielenie głosu p. M. Libera Przewodniczącego WZZ NSZZ Solidarność poinformował, że głos zostanie udzielony w pkt.14.

Następnie ogłosił 20 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił apel w sprawie złagodzenia (liberalizacji) zakazów, o których mowa w treści § 5 pkt 4 i 7 rozporządzenia Wojewody Kujawsko - Pomorskiego nr 21/2005 z dnia 12 września 2005r. w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego. (zał. nr 9.)

Radny A. Chatłas uznał za zasadne zgłoszenie powyższego apelu, jednakże zwrócił uwagę na zdanie „w świetle powyższego Rada wzywa Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego do podjęcia działań zmierzających do liberalizacji zapisów § 5 pkt 7 cytowanego rozporządzenia poprzez przyjęcie, że zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych (...)”, które budzi jego wątpliwości. Podał przykład sytuacji osoby zamieszkującej w gminie Więcbork. Zaproponował, aby z przytoczonego zdania wykreślić treść „innych zbiorników wodnych”.

Wicestarosta H. Pawlina poparł sugestię swojego przedmówcy, aby wykreślić tę treść, bądź też ją zmienić. Zapytał Dyrektora Krajeńskiego Parku Krajobrazowego jaka jest jego opinia w sprawie tegoż apelu.

J. Król Dyrektor Krajeńskiego Parku Krajobrazowego poprosił o jeden egzemplarz aby móc zapoznać się z treścią apelu. Stwierdził, że niektóre treści w nim zawarte są zbyt rygorystyczne. W sierpniu 2011r. wystąpił z pismem do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego o złagodzenie niektórych przepisów. Przytoczył treść w/w wystąpienia. Poinformował, że w styczniu br. spotkał się z Marszałkiem Całbeckiem, gdzie przedstawił powstałą sytuację. Marszałek zasugerował, aby z tym pismem wystąpić do Zarządu Powiatu i tak wówczas się stało. Uważa, że zapis 100 m, powinien pozostać, nie należy go natomiast zmniejszać do 50 m, oraz zapis w którym jest mowa o sztucznych oczkach należy wykreślić. Wspomniał zebrany o różnym interpretowaniu tego zapisu. Z jednej strony prawnicy od Marszałka, mówią że nie można rozdzielić ustawy gdzie jest zapis „jeziora, rzeki i inne zbiorniki wodne”, natomiast druga interpretacja jest taka, że należałoby zmienić ustawę o prawach ochrony przyrody dla wszystkich parków w kraju.

Podzielił się informacją, że Konwent Marszałków wystąpił do Marszałka kraju o złagodzenie w tym temacie.

Starosta T. Cyganek dodał, że stanowisko wyrażane w tej sprawie na Konwencie Powiatu przedstawiane przez Wójta, Burmistrzów idzie w kierunku wspierania ochrony przyrody. Jednakże, uważa że należałoby zastrzec rygory przypisu do terenów silnie atrakcyjnych walorystycznie. Poinformował, że jedna z gmin dąży do jeszcze głębszej liberalizacji tychże przepisów. Na Konwencie została podjęta decyzja, że to Powiat opracuje apel. Na najbliższych sesjach gminnych, omawiany apel zostanie zaprezentowany.

Radny T. Fifielski zapytał, czy wpłynęła jakaś odpowiedź, na przekazane pisma? Wyjaśnił wszystkim zebrany, dlaczego został sporządzony apel. Otóż wszystkie gminy podpisały się pod pismem, aby znieść zakazy odnośnie granicy 100m. Z korespondencji z Generalnej Inspekcji Środowiska wynika, że to Sejmik powinien podjąć decyzję w tej sprawie. Treść zapisu mówiącego o innych zbiornikach wodnych, w jego opinii nie określa jednoznacznie co należy przez to rozumieć. Uważa, że wówczas należałoby zmniejszyć odległość do 50 m, aby ta sprawa jak najszybciej się rozwiązała. Należałoby zwołać komisję przy Marszałku, która do dnia dzisiejszego nie została powołana. Podkreślił, że sporządzona uchwała powinna być opiniowana przez gminy, a co za tym idzie kolejny rok oczekiwania na efekty tej sprawy. Ubolewa nad podejściem Dyrektora Krajeńskiego Parku Krajobrazowego, jego zdaniem powinien on powziąć wszystkie możliwości, aby tę sprawę załatwić.

J. Król Dyrektor Krajeńskiego Parku Krajobrazowego uważa, że powziął wszystkie próby jakie tylko były możliwe. To Sejmik bardzo długo rozpatruje wyżej omawianą sprawę.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że samorząd powiatowy, będzie wspierać gminy. Podziękował, za wsparcie Dyrektorowi Krajeńskiego Parku Krajobrazowego. W kontekście propozycji radnego A. Chatłasa, który zasugerował, aby zmienić zapis na 100 m. Osobiście uważa, że takowa zmiana zapisu traci sens.

Starosta T. Cyganek zaproponował, aby przekazać jeden egzemplarz p. M. Witkowskiemu Radnemu Sejmiku Województwa Kujawsko- Pomorskiego z tytułu pełnionej funkcji radnego Komisji Rolnictwa.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wszystkie gminy które należą do Krajeńskiego Parku Krajobrazowego, zostaną wyposażone w apel. Swoje zapytanie skierował do radnego A. Chatłasa. Zapytał, czy pozostaje on przy zgłoszonym wniosku.

Radny A. Chatłas poinformował, że była to z jego strony sugestia, nie formalny wniosek.

Ad.8.

G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...) przedstawiła informację w zakresie wyników naboru na rok szkolny 2012/2013 (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Powiatu utworzył dyskusję.

Radny T. Fifielski był zaniepokojony stanem naboru uczniów do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Sypniewie. Zapytał p. Dyrektora Wydziału Edukacji (...), co

jest przyczyną tak niskiego naboru. Zwrócił się do Dyrektora ZSCKR. Zapytał jakie podejmie kroki, aby na następny rok poprawić obecną sytuację.

G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...) stwierdziła, że przyczyną takiego wyniku naboru uczniów może być niż demograficzny oraz spadek zainteresowania uczniów szkołami rolniczymi.

M. Basa Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Sypniewie poinformował, że na miarę możliwości będzie próbował polepszyć wynik naboru uczniów w roku następnym. Zacytował nazwy firm gdzie, były publikowane ogłoszenia zachęcające uczniów do zapisów do ZSCKR. Poprosił o dobry klimat wokół szkoły ze strony radnych.

Radny K. Wielgosiewicz poinformował, że odwiedził szkołę w Sypniewie, a także inne szkoły i stwierdził że ZSCKR było nowoczesne ale 20 lat temu. Stwierdził, że z braku posiadanych nowoczesnych urządzeń dydaktycznych itd. uczniowie niezbyt chętnie skłaniają się do wyboru tejże szkoły.

M. Basa Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Sypniewie, przytoczył artykuł z dn. 6 września br. opublikowanego w regionalnej gazecie. Podkreślił, że przedstawione dane w tym artykule są na nieco innym poziomie. Gdy dokonuje się porównania naboru, nie można stosować uproszczonych metod. Przedstawił dane, że w gminie i mieście Więcbork 165 gimnazjalistów ukończyło szkoły w tym roku, natomiast w Sępólnie 167 uczniów. Obecna sytuacja nie jest dla niego zaskoczeniem, ponieważ w mieście Szubin sytuacja wygląda o wiele gorzej. Analizując nabór uczniów, należy również zwrócić uwagę na preferencje. W przeciągu kilku lat widać tendencję spadkową o zainteresowanie liceami. Przedstawił średnie krajowe procentowe uczniów wybierających licea tj. 40%. Podkreślił, że na podstawie średniej krajowej uczniów poziom ZSCKR mieści się na poziomie 36%. Jeżeli warunki dojazdowe uczniów autobusami z Sośniami się pogorszą, wówczas sytuacja naboru ulegnie znacznemu spadkowi.

Starosta T. Cyganek poprosił, aby zwrócić uwagę że nie warto dzielić oświaty w powiecie sępoleńskim, ponieważ jednostka samorządu terytorialnego powinna funkcjonować w oparciu o scalony jednolity system. Przyznał rację Dyrektorowi ZSCKR w kwestii demografii. Od blisko 10 lat jest planowany nabór. Zwrócił uwagę na pełniącą funkcję Liceum Ogólnokształcącego, gdzie przygotowuje się ucznia do podjęcia studiów wyższych. Ogólna pula uczniów w związku z tym niżej ulega zmniejszeniu, przez co zmniejsza się liczba uczniów która jest pordysponowana, biorąc pod uwagę ich zdolności do nauki w szkołach ogólnokształcących. Poprosił, aby nie wymagać od dyrektorów szkół, aby sztucznie zaniżali próg naboru uczniów.

Ad.9.

K. Różański Komendant Powiatowej Policji przedstawił informację Komendanta Powiatowego Policji z zakresu działań prewencyjnych z wykorzystaniem wagi do ważenia pojazdów i z przebiegu służb dodatkowych. (zał. nr 11).

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Fifielski zasugerował, że jeżeli występują tak wysokie koszty utrzymania zatrzymanej osoby nietrzeźwej tj. 300 zł., to przy ustalaniu kary sąd mógłby orzec, że zatrzymany musi zwrócić wyliczone koszty.

K. Różański Komendant Powiatowej Policji poinformował, że nie każda zatrzymana osoba nietrzeźwa ma sprawę karną. Natomiast jeżeli osoba nietrzeźwa zagraża sowniemu życiu, bądź drugiej osobie izoluje się ją prewencyjnie, wówczas sąd nie posiada możliwości, żeby zażądać od tych osób zwrotu kosztów. Policja prowadzi postępowanie egzekucyjne, które z różnym skutkiem się kończą ze względu na możliwości finansowe osoby nietrzeźwej zatrzymanej.

Radny K. Fiałkowski zapytał, czy jest zmiana stanowiska Komendy Powiatowej Policji w Sępólnie Kraj. w sprawie likwidacji posterunków policji w Sośnie oraz Kamieniu Kraj. Przypomniał, że Komisja Bezpieczeństwa oraz uczestnicząc na sesji miejskiej w Kamieniu Kraj. przedstawiali negatywną opinię w tej sprawie.

K. Różański Komendant Powiatowej Policji zapewnił mieszkańców Sośna oraz Kamienia Kraj., że na interwencje będzie wysyłanych więcej paroli policyjnych. Stwierdził, że dla zapewnienia bezpieczeństwa budynki policji są niepotrzebne. Reorganizacja posterunków policji, ma polegać na częstszych patrolach na danym terenie. Poinformował, że na terenie Sośna oraz Kamienia Kraj. ilość pracujących funkcjonariuszy w jednym jak i drugim przypadku wynosi 5 policjantów. Przedstawił dane z ubiegłego roku, na 120 interwencji na terenie Sośna, tylko 40 było podejmowane przez policjantów z gminy Sośno. Poinformował, że obecnie panował system jedno zmianowy, chciałby aby w następstwie na każdej zmianie policjanci przebywali na danym terenie. Zaznaczył, że jako Komendant Państwowej Policji dąży do reorganizacji struktury. To nie oznacza utraty pracy dla policjantów. Policjanci tzw. dzielnicowi pozostaną na tych samych terenach. Zwiększy się ilości patroli interwencyjnych, ale również w ruchu drogowym.

Radny J. Tadych zapytał jaki jest efekt wydanych 5. decyzji za ponadnormatywne obciążenie pojazdów?

K. Różański Komendant Powiatowej Policji oznajmił, że wydanie decyzji nie wiąże się z tytułem egzekucyjnym. Każdej stronie przysługuje prawo zażalenia. Utwierdził w przekonaniu, że niektóre strony korzystają z przysługującego prawa odwoławczego, natomiast niektóre strony składają wniosek o niższe potraktowanie finansowe.

E. Eckert Dyrektor Zarządu Drogowego dodał, że postępowania są w toku. Nie posiada informacji, ile decyzji zostało wszczętych. Poinformował natomiast, że na podstawie dwóch decyzji została uiszczona suma na kwotę 11.400 zł.

R. Krzysztofek Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg dopowiedział, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z Naczelnikiem Inspekcji Transportu z Bydgoszczy. Do tych kar w wysokości 34 tys. zł. dochodzą pieniądze z Inspekcji Transportu Drogowego w wysokości 42 tys. zł., pieniądze jeszcze nie wpłynęło, jednak występująca zwłoka jest spowodowana wykorzystaniem instancji.

Radny E. Węglewski poprosił o wyjaśnienie kwestii położenia polbruku, wyremontowania budynku posterunku policji w Kamieniu Kraj. przez samorząd gminy Kamień Kraj. Uważa, że należało powiadomić samorządy gminy Kamień Kraj. oraz

Sośna, że likwidacja posterunków policji i tak nastąpi. Stwierdził, że po likwidacji posterunku policji budynek nie przejdzie z powrotem na własność samorządu gminy Kamień Kraj. tylko do Agencji Mienia Wojskowego, jako właściciel po policji, bądź też gmina Kamień Kraj. będzie zmuszona wykupić obiekt, jeżeli nie pojawią się inni zainteresowani zakupem.

K. Różański Komendant Powiatowej Policji docenił fakt wieloletniej współpracy między samorządami gminy Sośno oraz Kamienia Kraj. Poinformował, że odbyły się już rozmowy na temat zainteresowania gminy danym obiektem. W gminie Sośno nie ma takowego zainteresowania, ponieważ budynek jest w bardzo złym stanie. Natomiast w gminie Kamień Kraj. takowe zainteresowanie jest. Wyzbycie się władztwa danego obiektu może odbyć się poprzez Agencję Mienia Wojskowego, bądź też przeniesienia własności na samorząd lokalny. Z uwagi na zainteresowanie Kamienia Kraj. budynkiem posterunku policji uważa, że po przeanalizowaniu kwestii ze Starostą Sępoleńskim budynek należałoby przekazać do gminy Kamień Kraj. Policja jako podmiot nie może sprzedać swojej nieruchomości.

Starosta T. Cyganek potwierdził wypowiedź Komendanta Powiatowej Policji w kwestii wagi. Uważa, że funkcjonowanie wagi niesie za sobą wiele korzyści, przede wszystkim zmniejszenie ruchu ciężkich samochodów ciężarowych, zwiększenie bezpieczeństwa, ale również wymierne korzyści finansowe.

Wicestarosta H. Pawlina uważa, że samorządy gminne mają pewne instrumenty, które „wychowują w trzeźwości”. Sądzi, że totalną bzdurą jest tworzenie izby wytrzeźwień, ponieważ kilka lat temu były podejmowane takie kroki, niestety zakończyły się z negatywnym skutkiem. Dodał, że reforma ustawy o policji jest konieczna.

K. Różański Komendant Powiatowej Policji twierdzi, że utworzenie izby wytrzeźwień jest tematem bardzo skomplikowanym. Przypomniął sytuację, gdy miała powstać w/w izba. Burmistrz Kamienia Kraj. zaproponował lokal do powstania tejże izby. Miasto Człuchów oraz Chojnice odstąpiły od dalszej realizacji wspólnej inwestycji, stąd też utrzymanie na terenie powiatu sępoleńskiego izby wytrzeźwień dla jednego powiatu pod względem ekonomicznym nie byłoby korzystne.

Przewodniczący Rady Powiatu życzył wiele sukcesów w pracy zawodowej. Podkreślił, że funkcjonowanie wagi niesie za sobą wiele korzyści.

K. Różański Komendant Powiatowej Policji potwierdził wypowiedź swojego przedmówcy. Dodał także, że możliwe będzie zaoszczędzenie wiele środków ze względu na mniejszą intensywność ruchu po drodze na terenie powiatu sępoleńskiego.

Ad. 10.

G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...) przedstawiła raport z Rankingu Związku Powiatów Polskich (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny J. Tadych podziękował, za zajęta 3. pozycję w kwestii zamożności, oraz 15. miejsce w rankingu Powiatów.

Ad.11.

F. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania planu kontroli w I półroczu w 2012 roku (zał. nr 13).

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Starosta T. Cyganek podziękował za tak szczegółowe sprawozdanie. Poinformował, że jako osoba przewodnicząca obecnemu zarządowi, bierze pełną odpowiedzialność za całą treść sprawozdania. Odniósł się do stwierdzeń komisji w sprawie umowy dzierżawy Pałacu w Sypniewie. Poprzednia umowa obowiązywała przez okres 10 lat. Forma umowy jaki i tworzonych aneksów może budzić wątpliwości co do braku czytelności dokumentów. Gdy zbliżał się okres zakończenia w/w umowy Zarząd Powiatu postanowił opracować informację dotyczącą wiedzy bilansu otwarcia na nowy 15. letni okres dzierżawy. Stąd też wynikały opóźnienia w dacie nowej umowy, dlatego też „stary” zarząd nie mógł się natknąć na nowo stworzoną umowę, ponieważ jeszcze ona nie obowiązywała. Podkreślił, że bilans otwarcia powinien być oparty na pracy rzeczoznawcy majątkowego. Po 10. letniej działalności dzierżawcy wykonie bilansu trwało 6 tygodni. Na podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego wynika, że przez okres 10. letniej dzierżawy dzierżawca zainwestował ponad 2 mln. zł w ten majątek. W dniu 25 maja została podpisana umowa dzierżawy z Państwem Adamscy z mocą obowiązującą od dn. 12 marca 2002 r. Skonstruowanie umowy wiązało się ze żmudną pracą. Poprzednia umowa była dwu stronicowa, obowiązująca jest pięć stronicowym dokumentem. Wspomniał o powodach tak późnego podpisania umowy tj. pod koniec maja. Zarząd Powiatu dążył do zabezpieczenia interesu powiatu, ale jednocześnie dał dzierżawcy możliwość dalszej 15. letniej dzierżawy. Zasadną kwestią było powołanie rzeczoznawcy majątkowego, który przedstawił w formie operatu majątek który został wydzierżawiony. Odniósł się, także do trzeciej kwestii poruszanej przez Komisję Rewizyjną, a mianowicie do systemu grzewczego tj. olejowego Domu Pomocy Społecznej w Suchorączku. Poinformował, że po posiedzeniu Zarządu Powiatu odbywającego się w DPS, rozpatrywane są możliwości wsparcia ogrzewania w systemie olejowym w system ciepłej wody użytkowej pochodzących z solarów. Podkreślił, że tą sprawę należy uzgodnić z Konserwatorem Zabytków, niektóre kwestie są już częściowo uzgodnione. Przypomniał o sytuacji kiedy Rada Powiatu przyjmowała budżet na rok 2012, ponad 100 tys. zł zostało przeznaczone na modernizację systemów grzewczych. Niewielka część tej kwoty została przeznaczona na opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na kompleks przy Al. 600 lecia. W chwili obecnej wniosek o wsparcie finansowe tej inwestycji jest rozpatrywany przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Pozostała kwota zostanie wykorzystana na dokumentację związaną z udoskonaleniem systemu w Domu Pomocy Społecznej w Suchorączku. Błędem byłoby odejście od systemu olejowego, dlatego uważa, że warto byłoby wspomóc obecnie funkcjonujący system grzewczy olejowy przez system solarny.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby każdy radny otrzymał przedstawione sprawozdanie z komisji rewizyjnej. Trudno będzie się odnieść do tak obszernej informacji na jednej sesji Rady Powiatu, dlatego zaproponował, aby dyskusję nad wystąpieniem była

ujęta na kolejnym posiedzeniu Rady Powiatu. Jeżeli radny wyrażą taką wolę, to sprawozdanie zostanie załączone wraz z protokołem obrad.

Radny K. Fiałkowski zaproponował, aby tę sprawę przedyskutować na Komisjach Rady Powiatu i wówczas zostanie przedstawione stanowisko każdej komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że dyskusja zostanie zakończona i wówczas nastąpi przyjęcie sprawozdania komisji rewizyjnej.

Radny E. Węglewski dodał, że na początku działania nowego Zarządu Powiatu tj. od 12 grudnia 2010 r. z dokumentów dzierżawy nie wynikało jednoznacznie ile m² posiada pałac w Sypniewie. Z tego też względu powołano rzeczoznawcę majątkowego, który oszacował powierzchnię. Odniósł się do sytuacji Spółki Novum- Med w kontekście zmiany składu osobowego Rady Nadzorczej. Zwrócił, także uwagę na wynegocjonowaną wyższą stawkę za czynsz szpitalny. Podkreślił, że obecny Zarząd Powiatu przyczynił się również do podpisania jednej umowy z p. St. Plewko za niższą stawkę. Nastąpi to prawdopodobnie w piątek poprzez przegłosowanie. Przypomniał, że poprzednio pełnił dwie funkcje Kierownika oraz Prezesa posiadając dwie umowy. Stwierdził, że działania obecnego Zarządu Powiatu przyniosą wiele pozytywnych skutków. Przypomniał sytuację gdy odbyło się spotkanie z udziałem Przewodniczącego Rady Powiatu, Zarządu Powiatu oraz Rady Nadzorczej na której zaproponował aby Prezes Spółki Novum- Med odstąpił od warunków zawartych w poprzednich umowach, a przyjął nowe zaproponowane. St. Plewko poinformował, że przyjmie przedstawione warunki.

Radny A. Chatłas docenił fakt wielomiesięcznej pracy Komisji Rewizyjnej nad przedstawionymi wynikami sprawozdania. Wyraził wielki żal do Przewodniczącego, nad nie przekazaniem w/w sprawozdania na odbywającą się sesję. Oczekuje, aby Przewodniczący Rady Powiatu w porządku obrad na najbliższą sesję Rady Powiatu utworzył punkt, który będzie dotyczył dyskusji nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej i że przedstawione sprawozdanie będzie załączone do materiałów sesyjnych XXIV sesji Rady Powiatu. Chciałby, aby Zarząd Powiatu ustosunkował się pisemnie do przedstawionego sprawozdania Komisji Rewizyjnej z wykonania planu kontroli w I półroczu w 2012 roku.

Wicestarosta H. Pawlina poparł wniosek swojego przedmówcy, aby materiały były przekazywane wcześniej. Podkreślił, że już 14 rok pełni funkcję samorządową i co 4 lata jest weryfikowany przez wyborców. Otrzymanie mandatu niesie za sobą poparcie polityczne ponad 500 głosów, a nie merytoryczne. Stwierdził, że informacja jest bardzo merytoryczna, jednakże ocena, zwłaszcza ostatnia jest bardzo polityczna. Zaproponował, aby każdy z radnych otrzymał sprawozdanie, żeby móc się zapoznać i odnieść do treści wystąpienia. Podkreślił, że nie otrzymał takiej szansy żeby się ustosunkować do treści sprawozdania. Mankamentem formalno-technicznym pracy komisji jest to, że nie podpisał protokołu z kontroli w tej części do której jest uprawniony. Odniósł się, także do umowy dzierżawy pałacu w Sypniewie, że nie objętość, a treść umowy decyduje o jej jakości. Poinformował, że przedłożył na piśmie wyjaśnienia Staroście Sępoleńskiemu w związku z tworzeniem aneksów do umowy. Zapytał, jeżeli umowa była zła, to dlaczego wartość mienia wzrosła o 2,6 mln zł. do tego co wniósł dzierżawca. Na dzień dzisiejszy wartość pałacu wynosi niecałe 4 mln zł. z czego ponad 60% wniósł dzierżawca.

Następnie wspomniał o okolicznościach dzierżawy. Do budżetu powiatu wypłynęło ok. 540 tys. zł. brutto z tytułu dzierżawy. Gdyby wycenić stawkę ogrzewania samego budynku 2000 m² oraz koszty szkoły wyliczalne 4 zł/m, wyniosłoby to 960 tys. zł. Powiat Sępoleński zaoszczędził na tym, że nie ogrzewano tegoż obiektu, i nastąpiła decentralizacja systemu grzewczego m.in. w Sypniewie. Wspomniał, że istniała tylko jedna centralna kotłownia i 20 tys. m² powierzchni grzewczej. Gdyby ten temat został pozostawiony, to szkoła by już nie istniała. Podkreślił, że w kwietniu 2010 r. podjął wiele trudu, ażeby odzyskać zespół pałacowo-parkowy w Sypniewie z mienia Agencji Państwowej Nieruchomości. Dzięki temu po wielu latach Powiat Sępoleński z mocy ustawy o finansach publicznych, gdzie nastąpiła deregulacja odnośnie gospodarstw pomocniczych mógł sprzedać majątek w Sypniewie za ok. 7 mln zł. Uważa, że podejmowane próby skłaniające do udzielenia odpowiedzi kto w 2004 r. decydował o pensji uposażenia Prezesa St. Plewko są nie na miejscu, ponieważ po weryfikacji dokumentacji w Więcborku jasno wynika kto podpisał określone dokumenty. W lipcu 2011 r. weszła w życie ustawa o działalności leczniczej, która zainicjowała Zarząd Powiatu do regulacji i zawarcie jednej umowy. Wcześniej takiej ustawa nie było. Podkreślił, że w ostatniej części sprawozdanie odbiera jako ocenę polityczną.

Radny H. Dąbrowski poparł złożony wniosek przez radnego K. Fiałkowskiego.

Radny F. Klóska odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty H. Pawliny. Nie rozumie określonego stwierdzenia „politycznie” skoro w składzie komisji znajdują się osoby z PiS, SLD, PO. Podniósł, że jest to opinia Komisji Rewizyjnej organu statutem wskazanego do tej działalności. Sprawozdanie jest kwintesencją pracy czterech osób. Wszystkie protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej znajdują się na Biuletynie Informacji Publicznej, do których prawo do wglądu ma każda osoba.

Radny E. Węglewski poparł wniosek radnego A. Chatłasa. Jeżeli przedstawiony dokument jest jawny, to wówczas dyskusje powinny się odbywać na sesji, a nie poza nią.

Przewodniczący Rady Powiatu uważa, że to sprawozdanie jako dokument zostanie dostarczone radnym i na następnej sesji będzie możliwość odniesienia się do tegoż dokumentu.

Ad.12.

Starosta T. Cyganek przedstawił informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sępoleńskiego oraz kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu za pierwsze półrocze 2012 roku. (zał. nr 14 i 15).

Wicestarosta H. Pawlina odniósł się do informacji z wykonania budżetu sporządzonej przez służby finansowe. Z dokumentu od Regionalnej Izby Obrachunkowej ze str. 2 przytoczył treść opinii, w której zawarta jest kwota 11.039.000 mln zł. planowanych dochodów. Odnosząc się do kontekstu wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej F. Klóska deficyt budżetu i długi znajdują się na poziomie od blisko 14 lat.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinie Komisji.

Ad.13.a.

R. Krzysztofek Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sępoleńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sępoleński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Gospodarski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W obecności 12 radnych Rady Powiatu (nieobecna I. Bonecka, A. Chatłas, T. Fifielski, K. Wilgosiewicz, F. Klóska).

większością głosów przy:

11 „za”

1 „nieoddany”

podjęła uchwałę Nr XXIII/161/2012

w sprawie- *określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sępoleńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sępoleński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków*- która stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 13.b.

Z. Mueller Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Sępoleńskiego, wraz ze wskazaniem wysokości tych środków na rok 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W obecności 15 radnych Rady Powiatu (nieobecny I. Bonecka, T. Fifielski).

większością głosów przy:

14 „za”

1 „nieoddany”

podjęła uchwałę Nr XXIII/162/2012

w sprawie- *zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Sępoleńskiego,*

wraz ze wskazaniem wysokości tych środków na rok 2012- która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad.13.c.

E. Eckert Dyrektor Zarządu Drogowego przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Gospodarski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W obecności 15 radnych Rady Powiatu (nieobecny I. Bonecka, T. Fifielski).

większością głosów przy:

14 „za”

1 „nieoddany”

podjęła uchwałę Nr XXIII/163/2012

w sprawie- *udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego*- która stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.13.d.

G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...) przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek dla dyrektorów, wicedyrektorów i kadry kierowniczej w placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sępoleński. Zgłosiła autopoprawkę, aby w § 4 w 2 wersji wykreślić zapis „oraz liczbę”.

Radna D. Skrzyńska stwierdziła, że wczytując się w treść uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek dla dyrektorów itd. nie wynika co ma być obniżone, dlatego zaproponowała aby zastosować korektę treści uzasadnienia uchwały w sprawie „zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla(...)”. Przez co ustawa w sposób adekwatny informuje o jej treści. Ma także wątpliwości co do treści w §1 „wymiar zajęć”, uważa że powinno być godzin zajęć.

G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...) odniosła się do zaproponowanych sugestii swojej przedmówczyni, że przedstawione przez nią sformułowania są zgodne z ustawą Karty Nauczyciela.

Przewodniczący Rady Powiatu uważa, że jeżeli jest to przypis z Karty Nauczyciela, to ten zapis jest prawidłowy.

G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...) dodała, że zapis w §1 wyjaśnia czego dokładnie dotyczy omawiana uchwała.

Radna D. Skrzyńska poinformowała, że jej propozycja nie jest oparta na Karcie Nauczyciela, tylko uchwale stworzonej przez powiat iławski. Podkreśliła, że zaproponowany przez nią zapis treści uchwały w sprawie jest bardzo skonkretyzowany.

Przewodniczący Rady Powiatu przychylił się do wypowiedzi Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...).

Starosta T. Cyganek dodał, że idea uchwały jest silnie skonkretyzowana w §1. Jednakże propozycja radnej D. Skrzyńskiej jest godna uwagi. Jeżeli przedmówczyni złoży oficjalny wniosek, zostanie on poddany pod głosowanie.

Marek Libera WZZ „Solidarność – Oświata” zastanawia się nad konsekwencjami prawnymi zastosowania tejże uchwały. Poinformował, że WZZ „Solidarność – Oświata”, wyraziła negatywną opinię co do przyjęcia powyższej uchwały. Na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Przewodniczącego Komisji Edukacji (...) zostały przekazane pisma w którym zawarto przesłanki, o łamaniu prawa. Uważa, że opierając się na zapisach projektu uchwały w §1 gdzie ustala się obniżkę tygodniowego wymiaru godzin wnioskuje, że występuje nierówne traktowanie osoby pełniącej funkcję dyrektora odnosząc się do różnych godzin tygodniowej pracy. Szkoła pracuje w wymiarze 7,5 h. W jego ocenie przelicznik 18h do 40 h wykonanej pracy. Podał przykład godzin pracy Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego p. A. Skiba tj. 2/18 godz. tygodniowego wymiaru czasu pracy, co daje zniżkę czasu pracy ok. 0,012. Dlatego uważa, że ta uchwała jest nie do zaakceptowania.

G. Malczewska Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury(...) odniosła się do kwestii poruszanej przez M. Libere, że to nie jest zniżka do 2/18 godz. tygodniowego wymiaru czasu pracy, tylko to jest zniżka 1/18. Podkreśliła, że przedstawione wyliczenia swojego przedmówcy, są nieprawidłowe.

Przewodniczący Rady Powiatu swoje pytanie skierował do Radcy Prawnego. Czy przedstawiona uchwała jest prawidłowo skonstruowana?

G. Szlezer Radca Prawny odpowiedział, że uchwała jest skonstruowana prawidłowo.

Radna D. Skrzyńska złożyła oficjalny wniosek, aby przedmiot uchwały brzmiał następująco: „w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla (...)”. Pozostała część pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 2 minutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Powiatu** wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść zapisu zaproponowanego przez radną D. Skrzyńską. A następnie poddał poprawkę projektu uchwały pod głosowanie.

W obecności 13 radnych Rady Powiatu (nieobecny I. Bonecka, T. Fifielski, K. Wilgosiewicz, L. Wrzesińska).

większością głosów przy:

12 „za”

1 „wstrzymujący się”

podjęła poprawkę do uchwały Nr XXIII/164/2012

Przewodniczący Komisji Edukacji (...) przedstawił pozytywną opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinie Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W obecności 13 radnych Rady Powiatu (nieobecny I. Bonecka, T. Fifielski, K. Wilgosiewicz, L. Wrzesińska).

większością głosów przy:

12 „za”

1 „wstrzymujący się”

podjęła uchwałę Nr XXIII/164/2012

w sprawie- zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów i kadry kierowniczej w placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sępoleński - która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad.13.e.

B. Myślińska Zastępca Głównej Księgowej przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W obecności 13 radnych Rady Powiatu (nieobecna I. Bonecka, T. Fifielski, K. Wilgosiewicz, L. Wrzesińska).

jednogłośnie

13 głosami „za”

podjęła uchwałę Nr XXIII/165/2012

w sprawie- *uchwalenia zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2012 rok*- która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 14.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych udzielił **Starosta**:

- W związku z **interpelacją zgłoszoną przez radnego E. Węglewskiego, oraz radnego A. Chatłasa** poinformował, że sprawa ta jest już rozpatrzona pozytywnie.
- Odpowiedzi na **interpelację radnego E. Maziarza** udzielił Dyrektor Zarządu Drogowego E. Eckert. Zdaje sobie sprawę z zagrożenia wynikającego z zakrzaczenia pobocza. Poinformował, że jadąc do Woźniwy radny poruszał się drogą wojewódzką nr 237 relacji Czersk – Tuchola - Mąkowsko. Poinformował, że Tuchola posiada większe zasoby pieniężne przeznaczone na wycinkę drzew, niżeli Powiat Sępoleński. Stąd też, utrzymanie pobocza w nienagannej staranności jest niezwykle ciężkie. Oznajmił, że Zarząd Drogowy usuwa zakrzaczenia, ale

i również udziela pozwoleń osobom fizycznym, ale i również gospodarczym którzy sami usuwają krzaki. 80% realizowanych prac dokonują nieodpłatnie. Poinformował, że niemożliwe jest sprawcze działanie Zarządu Drogowego poprawy części lokalizacji, bądź też całkowitego stanu pobocza. Stwierdził, że wieloletnie i systematyczne odkrzaczanie pobocza mogłoby doprowadzić do poprawy ich stanu. Jednakże wówczas należałoby zwiększyć ilość pracowników, fundusze, bądź też ogłosić przetarg w sprawie odkrzaczania przydrożnych poboczy.

W związku z **zapytaniem** udzielił informacji, że pismo miało charakter wewnętrzny, skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu, stąd też Dyrektor GDDKiA takiego pisma nie otrzymał. W piśmie zawarte są wyjaśnienia dotyczące działań podejmowanych przez Zarząd Powiatu, Starostę oraz Wicestarostę. Przypomniał, że na XXI sesji Dyrektor GDDKiA M. Kowalczyk sugerował, aby wykorzystać parlamentarzystów z powiatu sępoleńskiego, do poparcia inwestycji związanej z budową obwodnicy Kamienia Krajeńskiego oraz Sępólna Krajeńskiego. Z tej możliwości, Powiat Sępoleński także skorzystał. Poinformował, że Powiat wraz z Gminą Kamień Kraj. oraz Gminą Sępólno Kraj. przekazali wystąpienie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej S. Nowaka. Podkreślił, że jeżeli zapis o inwestycji w programie krajowym się nie znajdzie w planach na lata 2015, to takowa realizacja inwestycji nie będzie możliwa. Przekazał na ręce radnemu E. Maziarzowi powyższe omawiane pismo, w celu zaznajomienia się z treścią.

- W związku z **zapytaniem radnego A. Chatłasa** podkreślił, że niemożliwym jest określenie która z form sprzedaży przyniesie najlepszy efekt końcowy. Sprzedając mienie ruchome w formie pakietowej, brane pod uwagę jest to, że mniej atrakcyjny sprzęt zostanie sprzedany, jednakże jeżeli sprzedaż miałaby się odbyć w formie poza pakietowej, czyli jednostkowej można byłoby domniemywać, że kwoty za sprzęt, maszyny, urządzenia byłaby wyższa. Uważa, że przez taką formę sprzedaży nie byłoby chętnych na sprzęt mniej atrakcyjny. Procedury sprzedaży powiązane są z określonymi terminami. Poinformował, że jeżeli w pierwszym podejściu sprzedaż pakietowa flotowa nie przyniesie skutku, to komisja przetargowa jest zobowiązana w drugim podejściu dokonać sprzedaży jednostkowej. Komisja może przyjąć kwotę szacunkową przez rzeczoznawcę majątkowego, jednak nie może być ona niższa. Oznajmił, że trudno jest mu się odnieść do efektów. Poinformował, że jedno wadium wpłynęło. W dniu 4 października nastąpi rozstrzygnięcie przetargu.

Na **drugie zapytanie** udzielił odpowiedzi, że jeszcze trwa ustalanie wartości szkody. Odszkodowanie nie zostało jeszcze wypłacone.

Odpowiedzi na **trzecie zapytanie** udzielił Radca Prawny Mecenass Grzegorz Szlechter. Przybliżył wszystkim radnym całą sytuację, kiedy to w maju br. wpłynął nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Powodem sprawy był Zakład Mleczarski w Zalesiu, natomiast pozwanymi Powiat Sępoleński oraz Państwo Wielgosz. Sąd na podstawie przedłożonej dokumentacji wydaje nakaz zapłaty,

bądź też oddała sprawę. Starostwo Powiatowe od nakazu zapłaty odwołało się. Poinformował, że w dn. 29 sierpnia odbyła się rozprawa na której Sąd zobligował strony, aby przedłożyć oficjalne wnioski dowodowe, stąd też rozprawa następna, została wyznaczona na 27 października br. Oznajmił, że Zakład Mleczarski uznał rację Starostwu Powiatowemu w zakresie art. 625, że jest przepisem szczególnym wobec art. 55, że trudno jest mówić o odpowiedzialności solidarnej. Jednak Zakład Mleczarski „Lacpol” w Zalesiu zmienił powództwo na odpowiedzialność kontraktową, deliktową. Podkreślił, że te dwie odpowiedzialności się wzajemnie wykluczają, stąd też Sąd będzie tą sprawę badał.

Wicestarosta H. Pawlina powrócił do interpelacji radnego E. Maziarza, który zwrócił uwagę na obwodnice Kamienia Kraj. oraz Sępólna Kraj. Podniósł, że w czerwcu br. grupa radnych złożyła na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu interpelację w sprawie remontu drogi nr 25 Mąkowsko-Przepałkowo. Zapytał co się stało ze złożoną interpelacją? Podkreślił, że kierując się od strony Przepałkowa i Obodowa stan drogi zagraża bezpieczeństwu osób poruszającym się tą drogą.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że złożona interpelacja została przekazana do Zarządu Powiatu. Podkreślił, że zapis w statucie Powiatu Sępoleńskiego mówi jasno, że interpelacje i zapytania radnych kieruje się odpowiednio do Zarządu Powiatu za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu. Uważa, że przy wspólnym solidarnym poparciu uda się zrealizować tą inwestycję.

Radny E. Węglewski przypomniał wszystkim zebranym, że inicjatywę odkrzaczania zapoczątkował radny K. Fiałkowski. Wspomniał, także o remoncie mostów. Uważa, że jest to sprawa priorytetowa.

Ad.15.

M. Libera WZZ „Solidarność – Oświata” jako mieszkaniec powiatu sępoleńskiego chciałby uzyskać informację ile pieniędzy należy dopłacić do inwestycji związanej z przebudową i rozbudową szpitala powiatowego. Na podstawie zaprezentowanego raportu wnioskuje, że będzie to kwota ponad 13 mln zł. Jest zaniepokojony dużą rozbieżnością kosztów inwestycji. Czy podczas podpisywania umowy, można było oprzeć się na dokumentach które konkretnie oszacowałyby koszty inwestycji?

Ubolewa nad tym, że w pkt 8 nie dopuszczono go do głosu. Odniósł się do funkcjonowania szkół. Jest świadomy tego, że na terenie powiatu sępoleńskiego liczba uczniów chętnych do podjęcia nauki w szkołach ogólnokształcących jest niska i nie ma przesłanek aby twierdzić, że ta liczba nagle się zwiększy. Jest to spowodowane tym, że gminy z powiatu sępoleńskiego klasyfikują się na prawie ostatnim miejscu stawki. Natomiast wyniki osób przystępujących do egzaminów maturalnych klasyfikują powiat sępoleński na środkowej pozycji. Uważa, że liczba uczniów uczęszczających do szkół zawodowych w najbliższych czasach zacznie się zmniejszać. Niewątpliwie koszt oświaty w przyszłym roku zostanie zwiększony. Zwrócił, także uwagę na ilość godzin, które nie odbywają się w czasie jednego roku szkolnego i ile z tego tytułu jest zastępstw. Zmiana systemu kształcenia powoduje, że gdy nie będzie nauczyciela tego godziny będzie trzeba

wykonać. Uważa, że kwestię związaną ze szkołą w Sypniewie, należało podejmować już w poprzednich kadencjach. Odniósł się do wypowiedzi radnego K. Wilgosiewicza, który wspomniał o braku odpowiednich urządzeń dydaktycznych. Uważa, że sprzedając majątek szkoły za kwotę 6,5 mln zł., należało z tej kwoty 1 mln zł przeznaczyć na unowocześnienie bazy dydaktycznej. W jego opinii działania obecnej Rady Powiatu, zmierzają do likwidacji szkoły w Sypniewie.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że ostatnia riposta jest niesłuszna, ponieważ Powiat Sępoleński włożył dużo pieniędzy w termomodernizację szkoły.

Radny E. Maziarz zapytał jakie organy powinny być poinformowane jeżeli planuje się zablokowanie dróg.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji Rady Powiatu.

Ad. 16.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Powiatu D. Krakowiak** o godz. 16:32 zamknął obrady XXIII sesji Rady Powiatu.

Protokółowała:

Kierownik
Biura Rady Powiatu

mgr Katarzyna Niepiekło-Theil

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Dariusz Krakowiak

