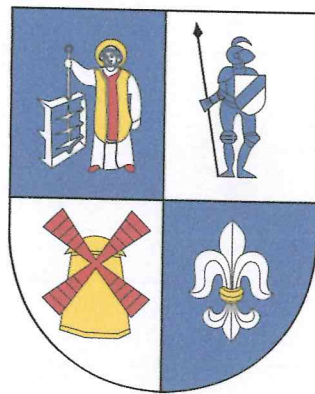




OKRESOWE SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY POWIATU SĘPOLEŃSKIEGO
z realizacji planu kontroli za 2012 r.
oraz działalności komisji w minionym okresie 2012r..

Komisja rewizyjna pracowała w składzie:

1. Franciszek Klóska – przewodniczący komisji,
2. Edward Maziarz – zastępca przewodniczącego komisji,
3. Ryszard Ćwiek - zastępca przewodniczącego komisji,
4. Danuta Skrzyńska – sekretarz komisji,
a została powołana uchwałą nr I/8/2010 Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim
z dnia 2 grudnia 2010 roku.

W dniu 25 kwietnia 2012r. uchwałą Rady Powiatu nr XIX/123/2012 wygasł mandat radnego Ryszarda Ćwieka.

Rada Powiatu na kolejnej sesji w dniu 30 maja 2012r. podjęła uchwałę nr XX/131/2012 w sprawie powołania nowego składu komisji w osobach:

1. Franciszek Klóska – przewodniczący komisji,
2. Edward Maziarz – zastępca przewodniczącego komisji,
3. Krzysztof Wilgosiewicz - zastępca przewodniczącego komisji,
4. Danuta Skrzyńska – sekretarz komisji

Do zadań komisji należy m.in.: opiniowanie wykonania budżetu i występowanie z wnioskiem do rady powiatu o udzieleniu lub nieudzieleniu absolutorium zarządowi, opiniowanie wniosków w sprawie odwołania zarządu lub poszczególnych jego członków, kontrola działalności zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, wykonywanie innych zadań w zakresie kontroli zleconych przez Radę Powiatu.

Zadaniem komisji jest też składanie Radzie Powiatu okresowych sprawozdań z realizacji rocznego planu kontroli - stosownie do zapisu § 49 ust. 5 i 6 statutu Powiatu Sępoleńskiego, co niniejszym czynimy.

Wcześniej po zakończeniu poszczególnych kontroli przewodniczący Rady Powiatu otrzymywał niezwłocznie wyniki kontroli oraz kopie wydanych przez komisję wniosków i zaleceń kierowanych do kierowników kontrolowanych jednostek organizacyjnych.

W okresie 2012 komisja działała zgodnie z planem kontroli przyjętym przez Radę Powiatu w dniu 28 grudnia 2011 r. – uchwałą nr XV/90/2012.

Komisja w okresie sprawozdawczym przeprowadziła 3 kontrole w zakresie:

**1. Działalność Powiatowego Urzędu Pracy na rzecz przeciwdziałania bezrobociu.
Oceniono efektywność działań oraz sytuację finansową i kadrową Urzędu.**

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 22 lutego 2012r. do 15 marca 2012r. (z przerwami) w Powiatowym Urzędzie Pracy przez 3-osobowy zespół kontrolny w obecności Dyrektora Urzędu Pana Artura Żychskiego.

Kontrolujący wykonali następujące czynności kontrolne:

1. Zbadali podstawy prawne działania Urzędu; w tym statut i regulamin organizacyjny Urzędu.
2. Zbadali realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2011r. przez PUP;
3. Zbadali działania Urzędu pod kontem efektywności aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2010r.
4. Ocenili stan finansów i obsady kadrowej na podstawie przeanalizowanych zadań, stanu zatrudnienia, realizacji limitu wydatków budżetu PUP-u w różnych działach.
5. Zespół kontrolny zapoznał się z prowadzonymi rejestrami przez PUP.

W ramach tej części kontroli sprawdzono wpisy w książce kontroli prowadzonej od 1994r..

Zespół kontrolny dokonał też stosownego wpisu o przeprowadzanej kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w książce kontroli pod nr 1 w 2012r..

6. Kontrolujący przyjęli też wyjaśnienia pracowników Powiatowego Urzędu Pracy:

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonali następujących ustaleń i zalecili:

1. W ramach badania podstaw prawnych działania Urzędu - dokonanie spójności zapisów poszczególnych rozdziałów i paragrafów regulaminu organizacyjnego z zapisami statutu Urzędu.
2. W ramach przeciwdziałania bezrobociu poprzez realizację aktywnych form i innych działań zespół zalecił zwiększenie udziału kobiet w realizacji programów rynku pracy w 2012r., by zbliżyć się do udziału kobiet w grupie bezrobotnych oscylującego w granicach 58-60% (chodziło o wyrównywanie szans na rynku pracy).
3. W zakresie efektywności działań Urzędu zespół kontrolny stwierdził:
 - a) wysoką efektywność zatrudnieniową w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu wynoszącą za 2010r. **54,5%** przy średniej wojewódzkiej 48% i 46% średniej krajowej, co dobrze świadczy o działaniach Urzędu w tym zakresie. Na podkreślenie zasługuje też fakt wysokiej aktywności Urzędu w pozyskiwaniu dodatkowych środków - służących minimalizacji bezrobocia w powiecie. Pomimo pozytywnych działań Urzędu - stopa bezrobocia na koniec 2011r. była jednak bardzo wysoka i wynosiła **25,8%** (3.603 osoby).
 - b) zespół zalecił też rozważenie zmiany proporcji w zakresie wykorzystania środków związanych z robotami publicznymi na rzecz prac interwencyjnych, które w ostatnich 2-ach latach charakteryzują się dużo większą efektywnością zatrudnieniową (ponad **80%**).
4. W ramach oceny sytuacji finansowej i kadrowej Urzędu nie stwierdzono braku środków finansowych jak i naruszania dyscypliny budżetowej.

Do realizacji zadań w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej Powiatowy Urząd Pracy w Sępólnie Kr. dysponuje **43** osobową kadrą pracowników. Zatrudnienie jest dostosowane do standardów obowiązujących w publicznych służbach zatrudnienia.

Na jednego pracownika Urzędu przypadało w tym czasie około **84** bezrobotnych, a wielkość ta nie odbiega istotnie od innych Urzędów.

Dyrektor Urzędu pismem UPO-071/MO/2012 z dnia 22 marca 2012r. ustosunkował się do zaleceń zespołu kontrolnego odnośnie przejrzystości zapisów w regulaminie organizacyjnym i zaproponował doprecyzować niektóre paragrafy tego dokumentu.

Pozostałe wskazania i zalecenia zespołu kontrolnego Dyrektor zobowiązał się wdrożyć w życie w codziennej pracy Urzędu.

Wobec takiej postawy kierownictwa Urzędu i nie stwierdzenia przez zespół kontrolny - istotnych nieprawidłowości; Komisja Rewizyjna nie wydała wniosków pokontrolnych.

2. Gospodarowanie mieniem Powiatu przez Zarząd oraz mieniem Skarbu Państwa przez Starostę Sępoleńskiego. Prowadzenia dokumentacji źródłowej dotyczącej wydzierżawiania mienia Powiatu i Skarbu Państwa.

Kontrolę przeprowadził tylko 2-osobowy zespół kontrolny ponieważ nie był obecny Pan Ryszard Ćwiek - pomimo prawidłowego wyznaczenia i powiadomienia.

Kontrola odbyła się w okresie od 26 marca 2012r. do 8 maja 2012r. (z przerwami) w Wydziale Geodezji, Kartografii i Nieruchomości Starostwa Powiatowego.

Wydział był reprezentowany przez Panią Ewę Zygmunt-Lorbiecką – Dyrektora Wydziału, Geodety Powiatowego; a z ramienia Zarządu Powiatu w niektórych czynnościach zespołu kontrolnego brał też udział Wicestarosta Pan Henryk Pawlina, który sprawuje nadzór nad kontrolowanym Wydziałem. Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:

1. Zbadali podstawy prawne działania Zarządu w zakresie gospodarowania mieniem Powiatu; w tym: Uchwały Nr XXVI/159/01, Nr XXIV/130/04, Nr XXVIII/150/05 Rady Powiatu w sprawach określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sępoleńskiego oraz ich wydzierżawiania lub ich wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata a także zasad wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu.
 2. Dokonali przeglądu 7-u uchwał podjętych przez Zarząd Powiatu, a dotyczących czynszów dzierżawnych lokali użytkowych i gruntów oraz najmu mieszkań od czasu obowiązywania uchwał Rady Powiatu i ich spójności z uchwałami Rady.
 3. Dokonali przeglądu niemal wszystkich od 2001 r. - zawartych umów i aneksów związanych z wydzierżawianiem i najmem nieruchomości będących we władaniu Zarządu Powiatu, a zawieranych w oparciu o wyszczególnione wyżej uchwały Rady Powiatu i Zarządu.
- Zarówno zespół kontrolny jak i cała Komisja Rewizyjna zaskoczona była totalnym bałaganem w prowadzeniu dokumentacji i zagmatwaniem - naszym własnym - powiatowym prawem w tym zakresie od ponad 10 lat wstecz.

Komisja Rewizyjna zadała sobie pytanie – gdzie były kolejne Zarządy Powiatu w tym okresie? Wśród najistotniejszych nieprawidłowości czy uchybień wymienić trzeba:

- Podejmowanie uchwał przez Zarząd bez spójności z uchwałami Rady Powiatu. Nawet uchwały Rady wzajemnie się wykluczały.
 - Ustalanie przez Zarząd wysokości stawek czynszu - nie kierując się rodzajem prowadzonej działalności przez Dzierżawcę, lokalizacją i standardem nieruchomości, czy wysokością stosowanych już stawek czynszu na lokalnym rynku.
M.in. powierzchnia piwnicy (2 zł/m²) droższa od powierzchni sklepu (50 gr/m²).
 - Nie waloryzowano lub ze znacznym opóźnieniem dokonywano waloryzacji czynszów dzierżawnych pomimo stosownych zapisów w umowach z Dzierżawcami.
M.in. malejący od 2004r. do 2012r. czynsz dzierżawny dla Spółki NOVUM-MED za Szpital Powiatowy o 1.174 zł miesięcznie (co z inflacją?).
 - W 2-ch umowach dzierżawy nawet nie określono wysokości czynszu dzierżawnego dla Dzierżawców; pomimo zastrzeżenia przez Zarząd w tych umowach, że stawkę czynszu w stosownym czasie Dzierżawcy zostanie określona.
 - Zaniżano stawki za wynajem mieszkań. Rada Powiatu uchwałą określała % podwyższania stawki bazowej a Zarząd swymi uchwałami %-owo ją obniżał. Rada swoje – Zarząd swoje! Stawka bazowa od 2006r. do czasu kontroli nie była przez Zarząd zmieniana czy waloryzowana.
 - W dniu rozpoczęcia kontroli; tj. 26.03.2012r. nie została jeszcze podpisana nowa umowa na dzierżawę Pałacu w Sypniewie pomimo, że Zarząd z pewnością wiedział o kończącym się 10-letnim okresie dzierżawy z dniem 08.03.2012r. i to, że 29.02.2012r. Rada Powiatu podjęła uchwałę o dalszym wydzierżawieniu nieruchomości na kolejne 15 lat.
- Zespół kontrolny nie był w stanie stwierdzić, czy zapisy w nowej umowie odpowiadają zapowiedziom Zarządu na jakich warunkach zostanie ta nieruchomość wydzierżawiona

– o co pytali Radni na komisjach Rady podczas opiniowania projektu uchwały o dalszej, 15-letniej dzierżawie Pałacu.

Czy nowa umowa na dzień dzisiejszy jest podpisana – Komisja nie ma wiedzy.

- W Starostwie nie prowadzi się rejestru zawartych umów i aneksów, a byłoby to wskazane. Z teczek z umowami i aneksami można wyjąć czy podmienić każdy dokument bez konsekwencji. W wykazie prowadzenia rejestrów przez Wydział taki nie występuje.

Umowy dzierżawy/najmu (dotyczące szpitala i mieszkań) przechowuje się w kilku miejscach.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej – część tych czynów czy działań nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w świetle ustawy z 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Czynami takimi z Art. 5 ustawy są:

- Ust. 1 pkt 1: nieustalenie należności Powiatu albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia,
- Ust. 1 pkt 2: niepobranie lub niedochodzenie należności Powiatu albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

W wyniku powyższych czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń; wnioskując w formie wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 czerwca 2012r. do Przewodniczącego Zarządu o:

- 1) przygotowanie pod obrady Rady Powiatu projektu jednolitego tekstu (nowej) uchwały w sprawie: określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości stanowiących własność Powiatu oraz ich wydzierżawiania lub ich wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata,
- 2) przygotowanie pod obrady Rady Powiatu projektu jednolitego tekstu (nowej) uchwały w sprawie: zasad wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu,
- 3) dokonanie weryfikacji wszystkich dotychczasowych stawek czynszowych; w tym również mieszkaniowych (stawka bazowa) i podjąć stosowne uchwały Zarządu z uwzględnieniem m.in:
 - a) charakteru prowadzonej działalności przez dzierżawcę/najemcę,
 - b) standardu lokali użytkowych czy mieszkalnych oraz atrakcyjności ich lokalizacji,
 - c) poziomu wysokości stawek stosowanych na lokalnym rynku,
 - d) rozszerzenie stawek umożliwiających wydzierżawianie/wynajmowanie innych obiektów czy lokali (np. sale lekcyjne, komputerowe, gimnastyczne; powierzchnie reklamowe na budynkach, itp),
- 4) wynegocjowanie z dzierżawcami/najemcami nowych warunków dzierżawy/najmu i stawek czynszowych oraz podpisanie nowych umów z zapisem utraty mocy dotychczasowych umów i aneksów,
- 5) ustalenie osób odpowiedzialnych za nie naliczenie czynszu wynikającego z aneksów z dnia 08.10.2002r. i z dnia 20.05.2003r. z Najemcą Adamski Tadeusz i Romuald Sp.J. i wyciągnięcia konsekwencji służbowych,
- 6) w „Informacji o stanie mienia komunalnego” jako załącznika do wykonania kolejnych budżetów ujawniać majątek Powiatu, który jest przedmiotem dzierżawy/najmu (m.in. majątek Szpitala Powiatowego),
- 7) projekty aktów prawnych winny uwzględniać na dzień ich sporządzania – aktualne akty prawne wyższej rangi, a projekty uchwał Zarządu winny korespondować również z projektami uchwał Rady Powiatu.

Ponadto Komisja określiła, aby realizacja wyżej wymienionych wniosków została zrealizowana do dnia 15 września 2012r..

Komisja Rewizyjna w terminie otrzymała odpowiedź od Pana Starosty Sępoleńskiego a jednocześnie Przewodniczącego Zarządu Powiatu na wystąpienie pokontrolne.

W piśmie z dnia 12 września 2012r. – znak OS.1712.3.2012 Pan Starosta przedstawił sposób wykonania wniosków Komisji; w tym załączył 2 projekty uchwał Rady Powiatu w sprawach zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu oraz zasad wynajmu lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu.

Z kolei w przedłożonym projekcie uchwały Zarządu określa się wysokości stawek czynszu za wynajem lokali mieszkalnych stanowiących mienie Powiatu Sępoleńskiego, pozostające w trwałym zarządzie jednostek organizacyjnych Powiatu Sępoleńskiego oraz lokali wchodzących w skład powiatowego zasobu nieruchomości.

Nowe stawki za dzierżawę czy najem Starosta zamierza wprowadzić z nowym rokiem 2013. Stanowisko Komisji w tej sprawie jest następujące:

- stawki czynszu mogłyby obowiązywać z dniem 1 stycznia 2013 r., ale uchwała Zarządu w sprawie wysokości stawek czynszu winna być przygotowana odwrotnie; jako dokument oświadczenia przy tworzeniu projektu budżetu na 2013 rok (prognoza dochodów).

Komisja ma nadzieję, że w najbliższym czasie dojdzie do procedowania nad tymi projektami przez Radę Powiatu i Zarząd Powiatu.

Komisja oczekuje od Pana Henryka Pawliny – ówczesnego Starosty i Wicestarosty – na udzielenie wyjaśnień dotyczących wydzierżawiania nieruchomości w Sypniewie w okresie od 08.10.2002r. do 20.09.2007r. w oparciu o umowę z dnia 8 marca 2002r..

W grę wchodzi też rozważenie możliwości przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną - osobnego postępowania wyjaśniającego w sprawie dzierżawy Pałacu w Sypniewie za w/w okres, co zasugerował Pan Starosta w piśmie do Przewodniczącego Rady Powiatu. Decyzja jest jednak zależna od tego czy takie zadanie Komisja od Rady otrzyma.

3. Koszty pozyskania energii cieplnej w Domach Pomocy Społecznej, POWW i placówkach oświatowych oraz efektywności przeprowadzonych w przeszłości – termomodernizacji obiektów.

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Sępólnie Krajeńskim.

Rozpoczęto ją w dniu 29 czerwca 2012 r. a zakończono w dniu 16 lipca 2012r..

Kontrolę poprowadził zespół kontrolny wyznaczony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w składzie 3-osobowym.

Starosta Sępoleński wyznaczył Pana Tomasza Bondarczyka – Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju do reprezentowania Zarządu przed zespołem kontrolnym.

Kontrolujący dokonali następujących czynności:

1. Zapoznali się z wykazami porównania systemów grzewczych w budynkach powiatowych za okresy 2006-2008r. i 2009-2011r. - przedłożonymi przez Pana Tomasza Bondarczyka.
2. Zapoznali się z przygotowanymi analizami kosztów ogrzewania 12 obiektów przed i po ich termomodernizacji.

W wyniku prowadzonych analiz otrzymanych materiałów Zespół stwierdził, że przedłożone dokumenty przez Dyrektora Wydziału można przyjąć za wiarygodne.

Pan Dyrektor oświadczył, że dane źródłowe do sporządzenia porównania systemów grzewczych w w/w okresach przedłożyli na piśmie dyrektorzy poszczególnych jednostek (DPS, Szkoły, POWW, Szpital i PPP). W związku z tym Zespół nie widział konieczności ponownego ubiegania się o dane z poszczególnych jednostek.

Zespół analizując materiały stwierdził duże zróżnicowanie kosztów ogrzewania m2 powierzchni użytkowej, czy m3 kubatury poszczególnych obiektów.

Miesięczny koszt ogrzania m2 pow. użytkowej za 2011r. waha się **od 2,31 zł do 6,91 zł;** zaś koszt ogrzania m3 kubatury obiektu za ten rok wyniósł **od 0,43 zł do 1,86 zł.**

Tak wysokie zróżnicowanie zdaniem Zespołu jest w części uzasadnione różnymi warunkami funkcjonowania poszczególnych obiektów, różnymi systemami grzewczymi i stosowania różnego rodzaju opału.

Generalnie Zespół stwierdza, że energia cieplna jest bardzo kosztowna i znacząca w kosztach funkcjonowania podległych Powiatowi – placówkach.

W szczególności podkreślić trzeba bardzo wysoki (**2-3 razy wyższy**) koszt pozyskania energii cieplnej z oleju opałowego.

Czy i jak długo będzie się kształtować tak wysoka cena tego opału?

Czy dokonywać zmian modernizacyjnych kotłowni; przechodząc na spalanie innych paliw?

Są to trudne pytania, na które zespół kontrolny nie znalazł sensownej podpowiedzi dla przyszłych decyzji inwestycyjnych w tej dziedzinie.

Z przedstawionych danych wynika, że tylko dla tych 12-tu obiektów koszty ogrzewania za 2011 r. stanowią kwotę **1.702.405 zł**. Dla porównania za 2006 r. była to kwota 1.449.371 zł. Przez ostatnie 5 lat koszty te byłyby dużo wyższe, gdyby Zarządy Powiatu nie podejmowały działań termo modernizacyjnych, których efekty są widoczne.

M.in. w wyniku termomodernizacji obiektu i systemu grzewczego w ZS CKR w Sypniewie w latach 2007/2008 obniżono koszt ogrzania m² powierzchni z 3,99 zł za 2006 r. do 2,66 zł za 2011 r., czy analogicznie w ZSP w Sępólnie z 2,55 zł do 2,31 zł (pomimo wzrostu cen opału).

Z przedstawionych informacji wynika też, że Zarząd Powiatu nie ustaje w szukaniu kolejnych rozwiązań termo modernizacyjnych, by osiągnąć kolejne korzyści ekonomiczne – zmniejszając koszty eksploatacji budynków czy samych kosztów ogrzewania.

Zespół zauważył, że wykonywane prace termo modernizacyjne przynoszą też inne korzyści, jak: wzrost wartości rynkowej nieruchomości, poprawa wyglądu budynków, korzyści zdrowotne (odpowiednia temperatura i wilgotność), korzyści ekologiczne i gospodarcze.

Z analizy danych wynika, że najtańsze ciepło pozyskuje się od obcego dostawcy jakim jest miejska kotłownia w Sępólnie, a jego cena za 2011 r. wyniosła tylko **2,31 zł/m²** dla ZSP w Sępólnie i **2,58 zł/m²** dla LO w Sępólnie.

Koszt wytworzenia ciepła z gazu ziemnego w małych kotłowniach bezobsługowych przy PPP w Sępólnie, ZS nr 2 w Sępólnie i o dużo większej mocy kotłowni przy DPS w Kamieniu – za 2011 r. wyniósł odpowiednio 2,73 zł, 3,78 zł i 2,99 zł/m² powierzchni użytkowej tych obiektów.

Niepokojąco natomiast wzrósł koszt ogrzewania m² w DPS w Suchorączku w porównaniu z kosztem ogrzewania m² Szpitala. Warunki zdaniem Zespołu są porównywalne.

W DPS w Suchorączku od 2009 r. wystąpił znaczący wzrost kosztów a zarazem ilości zużytego oleju opałowego w porównaniu z wynikami Szpitala.

Z analizy danych wynika, że za 2007 i 2008 r. DPS w Suchorączku zużywał **33-37%** ilości oleju opałowego w stosunku do zużycia w Szpitalu. Natomiast za lata 2009-2011 wskaźnik ten wzrósł do **51-52%!** (m² i kubatura bez zmian).

Brak opomiarowania produkcji ciepła nie pozwala Zespołowi wyciągać **daleko idących wniosków**. Zastosowanie opomiarowania umożliwiłoby precyzyjne określenie; ile na jednostkę **1 GJ** energii cieplnej zużyto litrów oleju opałowego (np. 30 czy 40 litrów?).

Natomiast w kotłowniach węglowych czy koksowych - ile zużyto kg węgla czy koksu.

Znając wartość opałową paliw grzewczych; ich zużycie byłoby pod pełną kontrolą.

Zespół kontrolny zauważył, że wyprodukowane ciepło nie zawsze jest racjonalnie i oszczędnie zagospodarowywane przez poszczególne jednostki.

W wyniku analiz i czynności kontrolnych członkowie zespołu kontrolnego dokonali następujących ustaleń:

1. Zespół uważa za zasadne wnioskować o zamontowanie ciepłomierzy produkcji ciepła wszędzie tam, gdzie warunki techniczne na to pozwalają.
2. Wystąpić do Dyrektora DPS w Suchorączku o złożenie stosownych wyjaśnień w sprawie znacznego wzrostu ilości zużytego oleju opałowego przez kotłownię olejową w latach 2009-2011 w stosunku do lat poprzednich.

Komisja Rewizyjna w wystąpieniu pokontrolnym do Starosty Sępoleńskiego z dnia 16 lipca 2012 r. zawnioskowała o:

- Rozpoznanie technicznych warunków opomiarowania **wytwarzanego** ciepła przez kotłownie w podległych jednostkach organizacyjnych Powiatu i zainstalowanie tam gdzie jest to możliwe - ciepłomierzy celem przyszłego monitorowania zużycia opału przy wytwarzaniu energii cieplnej.

Termin wykonania wniosku określono na 31 października 2012 r..

Natomiast do Dyrektora DPS w Suchorączku Komisja wystąpiła z wnioskiem o:

- Złożenie wyjaśnień; dlaczego tak znacznie wzrosło zużycie oleju opałowego do ogrzewania obiektów DPS-u w Suchorączku za lata 2009-2011 w porównaniu do lat 2006-2008.

Dyrektor DPS-u pismem z dnia 8 sierpnia 2012r. w żądanym terminie złożył stosowne wyjaśnienia na piśmie, z których wynika w części - zasadność wzrostu zużycia oleju opałowego.

Poza czynnościami kontrolnymi Komisja Rewizyjna definitywnie podjęła trud uporządkowania spraw płacowych Prezesa i kadrowych Spółki NOVUM-MED., co napotykało w przeszłości na zdecydowany opór ze strony niektórych przedstawicieli Zgromadzenia Wspólników Organu Założycielskiego (czytaj Zarządu Powiatu).

Członkowie Komisji Rewizyjnej podczas swojego posiedzenia w dniu 29 czerwca 2012r. wprowadzili ten temat pod obrady Komisji, który winien być ostatecznie załatwiony.

Komisja w dniu 16 lipca 2012r. wystąpiła do Starosty Sępoleńskiego a zarazem Przewodniczącego Zarządu Powiatu, by zajął zdecydowane stanowisko na wskazane niżej problemy jak i przekazał stosowne kopie dokumentów, które Komisja Rewizyjna zweryfikuje i podejmie dalsze działania:

- 1) Wskazano brak reakcji ze strony Zarządu Powiatu na wniosek Zespołu Kontrolnego z dnia 22 czerwca 2011r., a dotyczący zmniejszenia wynagrodzenia Prezesa Spółki NOVUM-MED o 50%.

Komisja Rewizyjna poprosiła też o udostępnienie i przekazanie przewodniczącemu Komisji - kserokopii trzech ostatnio obowiązujących statutów Szpitala Powiatowego (w latach 2006-2011).

- 2) Wyjaśnienia wymagało zatrudnianie na stanowisku głównego księgowego Spółki NOVUM-MED - zastępcy głównego księgowego Starostwa Pani Barbary Myślińskiej.

Komisja poprosiła o przedłożenie **opinii prawnej**, czy nie zachodzi kolizja z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Wnoszącym ten problem chodziło o szczegółowy zapis w ustawie mówiący, że takie osoby nie mogą być zatrudnione lub wykonywać inne zajęcia w Spółkach prawa handlowego, które mogłyby wywoływać podejrzenie o stronniczość lub interesowność (Art. 4, pkt. 2 ustawy). Zdaniem wnoszących tę sprawę; zastępcą głównego księgowego Starostwa w razie nieobecności Skarbnika Powiatu przejmuje jej szereg obowiązków – stąd wątpliwość.

Na taką opinię prawną Komisja nadal oczekuje (nie przedłożono we wskazanym terminie).

Komisja natomiast z zadowoleniem komunikuje, że 4 dni po otrzymaniu naszego wystąpienia; tj. 22 lipca 2012r. Zarząd Powiatu, Rada Nadzorcza Spółki i Pan Prezes Spółki doszli do kompromisowego rozwiązania problemu 2-ch umów o pracę i wysokości wynagrodzenia Prezesa. Zgodnie z przesłaną Komisji - odpowiedzią Starosty; z dniem **1 października 2012r.** obowiązywać będzie jedna umowa o pracę z Prezesem Spółki z wynagrodzeniem na poziomie **18.000 zł** miesięcznie brutto (dotychczasowe z 2-ch umów o pracę wynosiło 27.600 zł brutto miesięcznie).

Komisja zadaje sobie pytanie? Czy nie można było tak postanowić już dawno, kiedy to Radni wielokrotnie na sesjach wskazywali na „kominowe” wynagradzanie Pana Prezesa.

Komisję to jednak do końca nie zadawała i wystąpiła 16 lipca 2012r. do Pana Henryka Pawliny – Wicestarosty, by ten wyjaśnił Komisji następujące sprawy związane z funkcjonowaniem Spółki NOVUM-MED w przeszłości, a m.in.:

- 1) Z jakich przyczyn dochodziło od 2006r. do kolejnych zmian treści statutu Szpitala Powiatowego?
- 2) Jak doszło do spisania z Prezesem spółki NOVUM-MED Panem Stanisławem Plewako - dwóch umów o pracę (**krok po kroku**)?
- 3) Kto był pomysłodawcą pełnienia dwóch funkcji (Prezesa Spółki i Kierownika Zakładu) przez tę samą osobę; tzn. przez Pana Stanisława Plewako? Czy wnioskodawcą był sam zainteresowany?
- 4) Kto był pomysłodawcą wpisania w strukturę Szpitala Powiatowego, czy Spółki – stanowiska **prokurenta**? Czy była taka konieczność i czym się kierowano przed podjęciem tej decyzji?

Komisja pismem z dnia 14 sierpnia 2012r. otrzymała odpowiedź od Pana Wicestarosty, z którego treści nie wynika kto (osobowo) był pomysłodawcą płacenia prezesowi Zarządu Spółki również za pełnienie funkcji kierownika zakładu.

Z kolejnych statutów Szpitala wyraźnie wynika, że Szpitalem kieruje i reprezentuje go na zewnątrz Kierownik Zakładu, którego funkcję pełni Prezes Zarządu NOVUM-MED. SP. z o.o. w Więcborku.

Kto powołuje oraz odwołuje, a także ustala zasady i wysokość wynagrodzenia Kierownika Zakładu zapisano w statucie dopiero 21 maja 2010r..

W obu umowach o pracę powoływano się na kodeks pracy, a okres wypowiedzenia umowy określono 12-miesięczny; tak jakby kodeks pracy nie regulował okresów wypowiedzenia. Kodeks pracy również nie reguluje wypłacanie 3-miesięcznej odprawy pieniężnej w przypadku rozwiązania umowy z pracodawcą, a taki zapis znalazł się w obu umowach o pracę.

Komisja przestrzega, że w wypadku ewentualnego wypowiedzenia umowy uprawdopodobnić należałoby wypłacenie wynagrodzenia za nie wykorzystany zaległy i bieżący urlop wypoczynkowy. Kto z członków Zarządu Powiatu może podać, ile na dzień dzisiejszy figuruje nie wykorzystanego zaległego i bieżącego urlopu w dokumentacji kadrowej Szpitala.

Jest jeszcze wiele niejasności przy tak skonstruowanych dokumentach Spółki, a Wicestarosta w przesłanej odpowiedzi **doprecyzował**, że przez okres 3 lat od momentu powołania Spółki był jedynie **etatowym** członkiem Zarządu.

Komisja tę precyzję zrozumiała, że odpowiedzialność nadzoru właścicielskiego nad Spółką spoczywa tylko na Staroście – Przewodniczącym Zarządu Powiatu?

Czyżby takiej odpowiedzialności nie mamy prawa jako Rada Powiatu żądać od demokratycznie wybranego – całego składu Zarządu?

Kolejnym problemem poza kontrolnym, którym Komisja się zajmowała było zbadanie źle wykorzystanej - celowej dotacji Wojewody w kwocie **32.500 zł** na tzw. **hostel** i koniecznością jej zwrotu wraz z odsetkami od czasu wymagalności do dnia zwrotu.

Sprawa ta została wniesiona na posiedzeniu Komisji w dniu 29 czerwca 2012r. z intencją jej wyjaśnienia przez Zarząd Powiatu.

Komisja w dniu 16 lipca 2012r. wystąpiła do Przewodniczącego Zarządu Powiatu z pismem o następującej treści:

„Członkowie Komisji Rewizyjnej jak również Komisji Zdrowia są zaniepokojeni tajemniczością przegranej sprawy i zwrotu wraz z odsetkami przez Powiat - udzielonej w przeszłości dotacji Wojewody w kwocie 32.500 zł na organizację hostelu.

W związku z powyższym Komisja prosi o udostępnienie dla potrzeb Komisji w formie kserokopii:

- Decyzji Wojewody nakazującej zwrot dotacji wraz z uzasadnieniem,
- Skargi Powiatu do WSA na decyzję Wojewody,
- Wyroku WSA wraz z uzasadnieniem - oddalającego skargę,
- Skargi kasacyjnej Powiatu do NSA na wyrok WSA,
- Wyroku oddalającego skargę kasacyjną przez NSA wraz z uzasadnieniem,
- Ostatecznego stanowiska Zarządu w przedmiotowej sprawie.”

Starosta w terminie dostarczył żądane w piśmie dokumenty a Komisja je przeanalizowała.

Z analizy otrzymanych dokumentów Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na 3 aspekty tej spornej sprawy:

- a) dofinansowanie wydatków bieżących dla **sieci już istniejących** ośrodków interwencji kryzysowej (OIK); w tym hostelu a nie na utworzenie takiego ośrodka. Była też możliwość dotowania planowanych dodatkowych potrzeb finansowych na utworzenie takiego ośrodka w 2008r. z czego nie skorzystano.
- b) Zarząd nie podjął **we właściwym czasie uchwały** o utworzeniu OIK; w tym hostelu. Aczkolwiek Zarząd Powiatu w dniu 8 października 2008r. jednogłośnie wyraził zgodę na umiejscowienie ośrodka na terenie DPS w Suchorączku i **zobowiązał** Dyrektora PCPR do podpisania umowy użyczenia lokalu z Dyrektorem DPS-u oraz wykorzystania dotacji Wojewody do końca roku 2008. Zarząd nie podjął jednak uchwały w sprawie utworzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej; w tym hostelu.

Taką uchwałę Zarząd podjął dopiero w dniu **6 kwietnia 2009r..**

W dniu **25 marca 2009r.** inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko

- Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili kontrolę i domniemać należy,

- że to kontrola wymusiła na Zarządzie podjęcie **uchwały – spóźnionej o 6 miesięcy!**
- c) Zarząd i służby finansowe zgodnie z decyzją **nie dokonały zwrotu dotacji** w stosownym czasie, a uporczywie dochodzono swych racji przed WSA i NSA, co skutkowało też wstrzymaniem przez kolejne 3 lata – różnych dotacji (z pewnymi wyłączeniami).

Na nasze szczęście zakupione wyposażenie i remont pomieszczeń pozostają w naszym władaniu lecz za nasze własne środki, bo dotację trzeba zwrócić i to z nawiązką.

Kto zapłaci odsetki oto jest pytanie?

Zdaniem Komisji Rewizyjnej i tu doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w świetle ustawy z 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Czynami takimi z Art. 9 ustawy są:

- Pkt 1: wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację,
- Pkt 3: niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości lub nieterminowe dokonanie zwrotu tej dotacji.

Wysoka Rado!

Wypełniając obowiązki statutowe, Komisja Rewizyjna w dniu 5 kwietnia 2012r. przygotowała i przedstawiła Radzie Powiatu opinię dotyczącą sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2011r.; w oparciu o którą sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Sępoleńskiego.

Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała skarg na działalność jednostek organizacyjnych Powiatu czy kierowników tych jednostek, ponieważ takowe do niej nie wpłynęły.

Komisja Rewizyjna w okresie sprawozdawczym odbyła też 3 protokołowane posiedzenia, których tematami było m.in.: powoływanie składu zespołów kontrolnych oraz miejsca i terminów kontroli, omawianie wyników z przeprowadzonych kontroli i wypracowanie ewentualnych wniosków pokontrolnych. Na posiedzeniach członkowie Komisji wnosili też różne sprawy do załatwienia przez Komisję, o których to wcześniej sprawozdanie złożyłem.

Protokoły z kontroli i dokumentacja związana z kontrolami i pracą Komisji znajduje się w Biurze Rady Powiatu.

Z treścią wszystkich protokołów z kontroli i niektórych wystąpień Komisji Rewizyjnej można się też zapoznać na stronie internetowej Starostwa w zakładce „Kontrola”.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!

Niniejsze sprawozdanie Komisji aczkolwiek bardzo szczegółowe (taka była wola członków Komisji), to wyraźnie wskazuje na szereg nieprawidłowości i niemocy organów samorządowych Powiatu w szczególności w poprzednich kadencjach.

Czy nie czas byśmy dokonali rekonstrukcji Zarządu Powiatu. Niektórzy jego członkowie uczestniczyli w poprzednich kadencjach w tworzeniu prawa czy nadzorowali jego przestrzeganie. Z jakim skutkiem – przekazaliśmy w dzisiejszym sprawozdaniu.

Dziękuję za uwagę.

FK/FK

*Treść niniejszego sprawozdania
omówiono i przyjęto na posiedzeniu
Komisji Rewizyjnej w dniu 25.09.2012r.*

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ**
Franciszek Klóska