

Protokół Nr XXI/2025
z sesji Rady Powiatu w Sępólnie Kraj.
odbytej 28 listopada 2025 roku
w sali sesyjnej im. L. Prądzyńskiego

W obradach sesji udział wzięli:

- a) Radni (**załącznik nr 1 – lista obecności**)
- b) Zaproszeni goście (**załącznik nr 2**)

Ad.1.

Sesję otworzył Przewodniczący **Rady Powiatu** o godz. 09.10.

Marek Chart poinformował, że sesja jest nagrywana i transmitowana na żywo w Internecie.

Na początku **Przewodniczący** powitał radnych, pracowników starostwa i jednostek powiatowych a także zaproszonych gości biorących udział w sesji.

Ad.1a.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na podstawie listy obecności w sesji uczestniczy 14 radnych (nieobecny Andrzej Chatłas), co stanowi quorum i umożliwia prawomocne podjęcie uchwał. **Przewodniczący** poinformował, że Andrzej Chatłas usprawiedliwił swoją nieobecność.

Ad.1.b.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali porządek obrad sesji wcześniej.

Zapytał czy do porządku są jakieś uwagi?

Uwag nie było.

Porządek obrad XXI sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie sesji:

- a) stwierdzenie quorum,

b) przedstawienie porządku obrad.

2. Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2025 rok,
- b) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sępoleńskiego na lata 2025-2032,
- c) przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
- d) zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Sępoleńskiego, wraz ze wskazaniem wysokości tych środków na rok 2025,
- e) zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sępoleński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
- f) ustalenia wynagrodzenia Starosty Sępoleńskiego.

3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim.

4. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim.

5. Zgłaszanie interpelacji i zapytań przez radnych.

6. Wnioski i oświadczenia radnych.

7. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielonych odpowiedziach na interpelacje i zapytania złożone na ostatniej sesji i w okresie międzysesyjnym.

8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu o czynnościach w okresie między sesjami.

9. Sprawozdanie Starosty Sępoleńskiego z prac Zarządu Powiatu w Sępólnie Krajeńskim w okresie międzysesyjnym oraz informacja o złożonych przez radnych wnioskach i sposobie ich załatwienia.

10. Zakończenie obrad.

Ad.2.a.

Małgorzata Masilkin przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów **Tomasz Fifielski** poinformował, że na posiedzeniu komisji budżetu pani Skarbnik omówiła szczegółowo wszystkie zmiany w budżecie i wyjaśniła wszelkie wątpliwości, w związku z powyższym przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.

Marek Chart zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych

(nieobecny Andrzej Chatłas)

jednogłośnie (**załącznik nr 3**)

podjęła uchwałę **Nr XXI/104/2025**

w sprawie **zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2025 rok**, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad.2.b.

Małgorzata Masilkin przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sępoleńskiego na lata 2025-2032.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów **Tomasz Fifielski** przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.

Marek Chart zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych
(nieobecny Andrzej Chatłas)

jednogłośnie (**załącznik nr 5**)
podjęła uchwałę **Nr XXI/105/2025**

w sprawie **zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sępoleńskiego na lata 2025-2032**, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad.2.c.

Dorota Szymańczak Dyrektor Wydziału Funduszy, Promocji i Współpracy zaprezentowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Program Współpracy Powiatu Sępoleńskiego z organizacjami pozarządowymi uchwalany jest corocznie do 30 listopada. W roku 2026 powiat sępoleński, w miarę potrzeb i możliwości finansowych będzie powierzać lub wspierać realizację zadań publicznych określonych w art. 4 ustawy i dotyczących zadań powiatu o charakterze ponadgminnym z zakresu: kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, turystyki i krajoznawstwa, wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, promocji i ochrony zdrowia, udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa (działania finansowane z dotacji celowej – zadanie z zakresu administracji rządowej), wspierania osób niepełnosprawnych - zadania realizowane będą przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, wspierania działalności na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy – działania realizowane będą przez Powiatowy Urząd Pracy w Sępólnie Krajeńskim w ramach posiadanych lub pozyskanych środków.

Jeśli chodzi o środki jakie Zarząd Powiatu zamierza przeznaczyć na konkursy dla NGO – na dziś możliwości budżetowe pozwalają na zabezpieczenie kwoty 40 000,00 zł, czyli takiej samej jak w 2025 r. Jeśli w trakcie roku pojawią się takie możliwości, to kwota ta może zostać zwiększona. Zapis „planowana” pozwala na elastyczność w tym zakresie. Zarząd oczywiście zdaje sobie sprawę z tego, że tych środków powinno być więcej, bo potrzeby organizacji są dużo większe. Pierwszy konkurs planowany jest jak zwykle na przełomie stycznia/lutego 2026 r.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki **Radosław Burdon** przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych
(nieobecny Andrzej Chatłas)

jednogłośnie (**załącznik nr 7**)
podjęła uchwałę **Nr XXI/106/2025**

w sprawie przyjęcia Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi –
załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.2.d.

Elżbieta Maziarz-Rudnik Dyrektor PCPR przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki

Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Sępoleńskiego, wraz ze wskazaniem wysokości tych środków na rok 2025.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej **Danuta Zalewska** przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.

Tomasz Fifielski Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych

(nieobecny Andrzej Chatłas)

jednogłośnie (załącznik nr 9)

podjęła uchwałę Nr XXI/107/2025

w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla Powiatu Sępoleńskiego, wraz ze wskazaniem wysokości tych środków na rok 2025, która stanowi załącznik nr 10.

Ad.2.e.

Artur Juhnke przedstawił projekt w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sępoleński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Jak wyjaśnił **Dyrektor** projekt uchwały wynika z oczekiwań ze strony mieszkańców gminy Więcbork. Nowy przystanek autobusowy ma zostać uruchomiony w miejscowości Zgniłka. **A. Juhnke** wyjaśnił również, że w załączniku do uchwały zmieniła się nazwa przystanku ze Stara Lubcza na Zgniłka.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury I Gospodarki **Leszek Marach** przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Marek Chart zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 13 radnych
(nieobecni Andrzej Chatłas, Jarosław Tadych)

jednogłośnie (załącznik nr 11)
podjęła uchwałę Nr XXI/108/2025

w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sępoleński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – załącznik nr 12.

Ad.2.f.

Przewodniczący **Marek Chart** odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Sępoleńskiego.

Przewodniczący wprowadził autopoprawkę do uzasadnienia uchwały. W miejsce zdania „Przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r.”, winno być „Przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r.”

Marek Chart wyjaśnił, że przytoczone Rozporządzenie ma na celu podwyższenie maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego o 5% dla osób zatrudnionych na podstawie wyboru i powołania. Zmiana ta wynika bezpośrednio ze wzrostu kwoty bazowej dla kierowniczych stanowisk państwowych, określonej w ustawie budżetowej. Tym samym stanowi element ogólnokrajowej polityki płacowej. Należy podkreślić również, że wprowadzone zmianą Rozporządzenie, 5-cio procentowa korekta maksymalnych stawek jest waloryzacją przewidzianą przez ustawodawcę, wynikającą z ogólnej sytuacji ekonomicznej oraz mechanizmów systemowych dotyczących wynagrodzeń osób pełniących funkcje publiczne. Nie jest to podwyżka, lecz dostosowanie wynagrodzenia do nowych limitów określonych na poziomie krajowym, które dotyczą wszystkich pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru i powołania. Starosta to osoba zatrudniona na podstawie wyboru, posiadająca, tak jak każdy inny pracownik samorządowy prawo do waloryzacji wynagrodzenia, o ile mieści się ono w granicach określonych przez przepisy prawa. Zmiana wysokości wynagrodzenia wynikająca z niniejszej uchwały jest następstwem regulacji państwowych i stanowi część jednolitego ogólnopolskiego systemu płac w administracji publicznej. Rada Powiatu, do której kompetencji należy m.in. ustalanie wynagrodzenia starosty może taką waloryzację Staroście przyznać. Stąd przedstawiony projekt uchwały. Przewodniczący **Marek Chart** poinformował, że wynagrodzenie Starosty zwiększy się o 921,27 zł w stosunku do poprzedniej uchwały. **Przewodniczący** dodał, że wszyscy radni otrzymali waloryzację już na początku roku a pan Starosta poinformował go, że waloryzacja objęła także pracowników starostwa powiatowego. Wynagrodzenia zwiększyły się również w podległych jednostkach a w niektórych zostaną one dopiero przyznane.

Marek Chart otworzył dyskusję.

O udzielenie głosu poprosiła **Iwona Sikorska**. **Radna** nawiązała do posiedzenia komisji budżetu, gdzie **Przewodniczący** informował o zmianie paragrafu 4. W związku z powyższym **Radna** zapytała czy radni nie powinni otrzymać zmienionej uchwały z parafą radcy prawnego?

Marek Chart stwierdził, że jest to taka zmiana, którą radni mogą nanieść samodzielnie. **Przewodniczący** przypomniał, że Radca prawny już w uzasadnieniu wskazał, że ta waloryzacja może nastąpić od 1 lipca br. Jeżeli więc robi się to z okresem późniejszym, to zdaniem **Przewodniczącego** nie ma to znaczenia prawnego.

W drugim pytaniu **Iwona Sikorska** zapytała o całkowite skutki finansowe tej waloryzacji, razem z kosztami pracodawcy.

Przewodniczący Marek Chart odpowiedział, że skutki finansowe to 921,27 zł.

Iwona Sikorska odpowiedziała, że 921,27 zł to kwota brutto po stronie pracownika.

W związku z zapytaniem **Radnej**, **Przewodniczący** zarządził 10 minut przerwy i poprosił panią Skarbnik o wyliczenie tej kwoty.

Po zakończonej przerwie **Przewodniczący Marek Chart** poinformował, że całkowite skutki finansowe dla powiatu wynikające z waloryzacji wynagrodzenia Starosty będą wynosić 1.100,40 zł miesięcznie. **Przewodniczący** dodał, że wynagrodzenie Starosty było ustalone na sesji w 2024 roku na poziomie 95% stawek maksymalnych. Obecnie sytuacja pod tym względem nie ulega zmianie.

Przewodniczący poprosił **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów** o opinię Komisji do projektu uchwały.

Tomasz Fifielski poinformował, że podczas posiedzenia Komisji radni pytali z czego wynika zmiana dotycząca braku wyrównania waloryzacji wynagrodzenia od miesiąca lipca br. **Przewodniczący Rady Powiatu** wyjaśnił wówczas, że jest to wynikiem rozmów podczas posiedzenia Klubu Wspólnie dla Powiatu Sępoleńskiego. Informacja ta została przyjęta przez członków Komisji. Wynik głosowania nad projektem uchwały

przedstawiał się następująco: na obecnych 8 radnych: 1 osoba (Jarosław Tadych) nie brał udziału w głosowaniu, 4 osoby były „za”, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Marek Chart poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 13 radnych
(nieobecni Andrzej Chatłas Jarosław Tadych)

stosunkiem głosów: „za” 7, „przeciw” 5, „wstrzymujący się” 1 (**załącznik nr 13**)

podjęła uchwałę **Nr XXI/109/2025**

w sprawie **ustalenia wynagrodzenia Starosty Sępoleńskiego**, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.3.

W tym punkcie porządku obrad sprawozdanie z działalności Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim przedstawił dyrektor **Edwin Eckert**.

Sprawozdanie jest **załącznikiem nr 15** do protokołu.

Po wystąpieniu Dyrektora ZD w Sępólnie, Przewodniczący **Marek Chart** otworzył dyskusję.

O udzielenie głosu poprosił **Tomasz Fifielski**. Na początek **Radny** podziękował Zarządowi Powiatu za działanie na rzecz doposażenia taboru drogowego w dodatkowy sprzęt. Stwierdził, że wnioski radnych w tej sprawie do Starosty przyniosły efekty. Zarząd Drogowy zyskał nowe urządzenie wielofunkcyjne. Dzięki temu ubytki w drogach łatanie są praktycznie na bieżąco. Drugi zakup, który był konsekwencją realizacji wniosku, to koparka z całym osprzętem za 750.000 zł. Wszystko to pozwala

patrzeć z optymizmem w przyszłość. Jeśli chodzi o pobocza na trasie Sypniewo-Iłowo, które to zadanie pojawiło się w zmianach w budżecie, **T. Fifielski** stwierdził, że sołtys Frydrychowa zadeklarował w tym temacie współpracę. Odnośnie tego zadania **Radny** zapytał o jaki konkretnie odcinek drogi chodzi? **T. Fifielski** pytał również o zjazdy z dróg powiatowych do posesji na projektowanych odcinkach, które to zadania zakończą się w przyszłym roku. Przypomniał, że zainteresowane osoby miały zgłaszać się w tej sprawie do Zarządu Drogowego. **Radny** zapytał czy w tym temacie został ustalony jakiś konkretny termin i czy mieszkańcy mogą zgłaszać swoje uwagi? Kolejne pytanie **Tomasza Fifielskiego** dotyczyło wykupu gruntów Nowy Dwór PKP. Czy w tej sprawie zostanie wydzielona działka, która stanie się własnością powiatu, czy też pozostanie ona działką PKP? **Radny** przekazał również pytanie od mieszkańców Lubczy, którzy chcieliby wiedzieć, czy jest możliwość ustawienia znaku A2 w kierunku Sypniewa za lasem?

Edwin Eckert stwierdził, że odnośnie zadania związanego z poboczami na odcinku Sypniewo-Iłowo, to dzięki posiadanemu sprzętowi kwota 30.000 zł wystarczy na poprawienie sporego odcinka drogi. Trudno ocenić dokładną długość odcinka, bo trzeba wziąć pod uwagę różne czynniki. Najlepszym rozwiązaniem byłoby rozpoczęcie tego zadania od Sypniewa w kierunku Iłowa. Jeśli chodzi o sprawę gruntów PKP w Nowym Dworze, to **Dyrektor** przyznał, że działka stała się własnością powiatu sępoleńskiego. Konsekwencją tego była wypłata odszkodowania dla PKP. Na początku PKP nie chciało sprzedać tego obszaru tłumacząc, że przebiega tamtędy linia kolejowa. Nie jest to prawdą, bo decyzją Ministra, linia ta została zlikwidowana. Jednakże w strategii PKP zawarta jest aktywacja tej linii kolejowej i pierwotnie zgodzono się na czasowe zajęcie tego terenu. Później PKP zaproponowała jednak sprzedaż. Odnośnie pytania związanego ze zjazdami do posesji, to **Dyrektor** poinformował, że w tej sprawie poinformowane zostały wszystkie samorządy. Zainteresowane osoby miały uregulować stan prawny dostępności drogi do nieruchomości przyległej. Do tej pory wydano 270 decyzji w tej sprawie. Jest to znikoma ilość. Pozostałe osoby nie zgłosiły się, mimo, że

został określony termin. Konsekwencją niezłożenia wniosku jest brak zjazdu do posesji. Należy wziąć pod uwagę fakt, że decyzja wydawana przez Zarząd Drogowy w tej sprawie nie zawsze jest pozytywna. Odpowiadając na pytanie **Dyrektor** stwierdził, że czas na składanie wniosków już minął, ale nie oznacza, to, że jak jeszcze ktoś przyjdzie, to jego sprawa nie zostanie załatwiona.

Jeśli chodzi o możliwość zainstalowania znaku A2 w kierunku Sypniewa to ta sprawa już się dzieje. Na tym odcinku przeprowadzana jest nowa organizacja oznakowania pionowego. Tak naprawdę ten temat pojawił się w momencie wyremontowania drogi. Jednakże, jak stwierdził **E. Eckert** nic nie pomoże, jeśli kierowcy nagminnie będą przekraczać prędkość na tym odcinku.

Ad vocem głos zabrał **Tomasz Fifielski. Radny** zapytał, czy jeśli zainteresowane osoby nie zgłoszą się odnośnie zjazdu do swoich posesji, to czy będą mogli korzystać z tych, które mają dostępne obecnie, czy też nie będą mieli żadnego zjazdu?

Edwin Eckert stwierdził, że zależy, co rozumie się pod określeniem zjazd. Jak stwierdził, dla niego zjazd to pewna budowla. Natomiast samo miejsce dostępu do drogi nie można określać terminem zjazdu. Po prostu właściciele posesji mają obecnie możliwość, żeby załatwić dla siebie zjazdy takie jakie im będą pasowały.

Do dyskusji zgłosił si również **Aleksander Atamański. Radny** na początek podziękował za wyczerpujące sprawozdanie. Następnie w imieniu Przewodniczącej Rady Miejskiej w Kamieniu Krajeńskim, jak również radnych powiatowych złożył podziękowanie Staroście i Dyrektorowi Zarządu Drogowego za szybką reakcję na złożoną interpelację dotyczącą poprawy bezpieczeństwa i komfortu jazdy na drodze powiatowej relacji Zamarte-Niwy. **Radny** podziękował również za zamontowanie barier ochronnych na drodze Kamień Krajeński - Witkowo, generalny remont na ulicy Dworcowej w Kamieniu Kraj. i wszystkich inwestycji realizowanych na terenie gminy Kamień.

Przewodniczący udzielił głosu również **Iwonie Sikorskiej. Radna** odniosła się do słów Dyrektora ZD, w których stwierdził, że nikogo nie zostawia w potrzebie.

Potwierdziła, że tak jest rzeczywiście. Podziękowała w imieniu swoim, jak również Wójta Piotra Dobrzańskiego i pracowników urzędu gminy za wzorową współpracę i życzliwość. Natomiast jako radna i mieszkanka gminy Kamień Krajeński przyłączyła się do podziękowań sformułowanych przez Aleksandra Atamańskiego.

Na koniec dyskusji do podziękowań za działania Zarządu Drogowego dołączył również Starosta. **Jarosław Tadych** stwierdził, że obecnie jest czas dla Zarządu Drogowego jako siedziby. Jednostka pozyskała w końcu nowy sprzęt, który znacznie przyspieszy pracę. **Starosta** poinformował, że Zarząd Powiatu starał się również o pozyskanie miliona złotych ze środków obronnych dla ZD, niestety nie udało się tego zamierzenia zrealizować. Jest tylko 300.000 zł i dzięki temu prace dla poprawy funkcjonowania budynku i całej siedziby Zarządu Drogowego trwają. **Starosta** stwierdził, że ma nadzieję, że Rada Powiatu podejmując uchwałę budżetową na 2026 rok zdecyduje o zwiększeniu środków na kolejny etap termomodernizacji i uporządkowanie placu.

Na koniec Dyrektor **Edwin Eckert** podziękował za wyrazy wdzięczności dla jego pracy i pracowników Zarządu Drogowego.

Ad.4.

Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniej sesji został radnym przesłany wcześniej. Uwag nie wniesiono. W związku z powyższym przeprowadzono głosowanie. Rada Powiatu w obecności 13 radnych (nieobecni Andrzej Chatłas, Kacper Sosnowski) jednogłośnie przyjęła protokół z XX sesji Rady Powiatu. **(załącznik nr 16).**

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził przerwę do godziny 12.15.

Ad.5.

W tym punkcie o udzielenie głosu poprosił **Tomasz Fifielski**.

Radny złożył jedno zapytanie i jedną interpelację. W związku z ogromnym deficytem finansowym w Narodowym Funduszu Zdrowia **Radnego** interesowała sytuacja finansowa Szpitala Powiatowego w Więcborku. **T. Fifielski** postawił następujące pytania:

- jaka jest sytuacja finansowa szpitala na dzień dzisiejszy i czy NFZ zalega z płatnościami wobec placówki?
- jeśli są takie zaległości, to czy ma to wpływ na bieżące funkcjonowanie szpitala?
- czy zostało już ustalone finansowanie więcborskiego podmiotu leczniczego na 2026 rok?
- czy jakość świadczeń i ich terminowość przebiegać będzie na tym samym poziomie czy raczej przewidywane są opóźnienia i cięcia wydatków? – **załącznik nr 17**.

Radny interpelował również w sprawie opracowania Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia. **T. Fifielski** przypomniał, że Starosta zarządzeniem nr 7/2022 z dnia 24 lutego 2022 r. powołał Powiatowy Zespół ds. Zdrowia Psychicznego. Zadaniem tego Zespołu było opracowanie Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2023-2026. W związku z powyższym **Radny** zapytuje jaka jest przyczyna, że do dnia dzisiejszego Program ten nie powstał? - **załącznik nr 18**.

Ad.6.

O udzielenie głosu poprosił **Krzysztof Wilgosiewicz**. **Radny** zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu słowami: „Panie Przewodniczący chciałbym bardzo podziękować za wsparcie w trakcie mojej choroby i po”.

Marek Chart stwierdził, że nie rozumie o co chodzi w tych słowach. Poprosił, żeby **Radny** wyjaśnił tą kwestię.

Krzysztof Wilgosiewicz stwierdził, że powiedział wszystko, co chciał powiedzieć.

W tym punkcie porządku obrad głos zabrał również **Starosta**. W związku z tym, że w jednej z interpelacji pojawił się temat związany z trudną sytuacją w służbie zdrowia, poprosił Grzegorza Szlezera, Przewodniczącego Rady Nadzorczej spółki Novum-Med o przedstawienie bieżącej sytuacji więcborskiego szpitala.

G. Szlezer na początku zaznaczył, że nie będzie posługiwał się dokładnymi danymi, bo na chwilę obecną nie posiada takiej wiedzy. Poinformował, że może wszystkich uspokoić,

gdyż szpital powiatowy działa w sposób ciągły i prawidłowy realizując świadczenia zdrowotne. Dodał, że Rada Nadzorcza spotyka się co miesiąc i jest informowana na bieżąco o sytuacji finansowej spółki. Zaznaczył, że oczywiście takie informacje obarczone są pewnego rodzaju błędem, ponieważ niektóre świadczenia wykonywane są z opóźnieniem, co wynika z charakteru i sposobu finansowania Narodowego Funduszu Zdrowia, na przykład w zakresie nadwykonań. W tym przypadku środki finansowe nie wpływają w sposób bieżący do szpitala. W związku z powyższym o rozliczeniu finalnym można mówić dopiero w marcu 2026 roku, jeśli chodzi o rok 2025. W szpitalu została powołana pracownia endoskopii, która funkcjonuje w sposób prawidłowy, powstała ginekologia jednego dnia w miejsce zamkniętego oddziału ginekologiczno-położniczego. Można więc powiedzieć, że sprawy szpitala powiatowego nie rezonują ze słabą sytuacją w służbie zdrowia w kraju.

Starosta również potwierdził to, co przekazał Przewodniczący Rady Nadzorczej Novum-Med.

Grzegorz Szlezer dodał jeszcze, że Spółka w sposób bieżący wywiązuje się ze wszystkich płatności, zarówno jeśli chodzi o personel medyczny, kwestie związane z kosztami utrzymania szpitala, zakupem krwi czy leków.

Przewodniczący **Marek Chart** poinformował również, że w związku z oświadczeniem Krzysztofa Wilgosiewicza, wnosi do Starosty o spotkanie po zakończeniu sesji w obecności pani Skarbnik, p. Sekretarz i kierownik biura rady w celu wyjaśnienia sprawy, do której odniósł się Radny. **Przewodniczący** stwierdził, że jego zdaniem w podziękowaniach skierowanych do niego było drugie dno, które wymaga wyjaśnienia.

Ad.7.

W tym punkcie Wiceprzewodnicząca **Paulina Wenda** odczytała odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzedniej sesji.

Ad.8.

Marek Chart przedstawił informację o czynnościach Przewodniczącego Rady Powiatu w okresie między sesjami (zał. nr 19).

Ad.9.

Jarosław Tadych przedstawił „Sprawozdanie Starosty Sępoleńskiego z prac Zarządu Powiatu w Sępólnie Krajeńskim w okresie międzysesyjnym” – załącznik nr 20.

Starosta odniósł się do wniosku złożonego na poprzedniej sesji przez **Tomasza Fifielskiego**. **Radny** wnioskował o podjęcie kroków w celu utworzenia nowych żwirowni na terenie powiatu sępoleńskiego, poprzez wystąpienie do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. **Jarosław Tadych** odczytał odpowiedź na wniosek, w której informował, że na posiedzeniu Konwentu Powiatu Sępoleńskiego w dniu 12 listopada 2025 br., jednym z omawianych tematów był ten związany ze zwiększeniem powierzchni obszarów górniczych na terenie Krajeńskiego Parku. Uzgodniono wówczas, że każda z gmin ma wskazać tereny, na których miałyby być zniesione obowiązujące zakazy związane z utworzeniem nowych terenów górniczych. **Starosta** poinformował, że na dzień 25.11.2025 r., do starostwa wpłynęła tylko jedna informacja z gminy Sępólno Krajeńskie. Być może ta sytuacja ulegnie jeszcze zmianie. **Starosta** poprosił o zaprzestanie szerzenia dezinformacji na różnych forach internetowych, ponieważ powoduje to niepotrzebne zamieszanie. Podał trzy przykłady takiej dezinformacji: wydobywanie węgla brunatnego na terenie gminy Więcbork, Via Pomerania i ścieżka rowerowa Sępólno Krajeńskie - Więcbork. Jeśli chodzi o Via Pomerania to, jak stwierdził **Starosta** najważniejszym raportem jest raport monowski, który został przedstawiony 5 września w Ustce. Ten raport mówi o decyzji. Natomiast jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, to **Starosta** poinformował, że nie ma wspólnego stanowiska w tej sprawie. **Jarosław Tadych** stwierdził, że wystąpi do poszczególnych samorządów, aby oficjalnie na piśmie złożyli deklarację, co do inwestycji.

Ad vocem o udzielenie głosu poprosił **Tomasz Fifielski**. **Radny** podziękował za odpowiedź na zapytanie w sprawie żwirowni. Zacytował również fragment z protokołu z

poprzedniej sesji Rady Powiatu dot. tej kwestii, który brzmiał: „Starosta odniósł się również do wniosku Tomasza Fifielskiego dot. utworzenia żwirowni na terenie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego. Przypomniął, że Radny był na spotkaniu z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego i wie, że wówczas zdecydowano, że na terenie Parku nie powstanie więcej żwirowni”.

Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, to temat był omawiany szczegółowo na posiedzeniu komisji budżetu. Wówczas Radny powiedział, że ubolewa nad tym, że Starosta poszedł do gmin ze stanowiskiem Zarządu Powiatu a nie stanowiskiem Rady Powiatu. **Radny** zaapelował, żeby zrobić wszystko, żeby to zadanie mogło być w przyszłości zrealizowane. **Starosta** zapytał, czy dobrze zrozumiał słowa Radnego, jakoby powiedział, że na terenie Parku nie powstanie żadna żwirownia. **Starosta** stwierdził, że wówczas chodziło mu jednak o czas powstania żwirowni a nie o to, że w ogóle ich nie będzie. Dodał, że z tego, co pamięta tak też jest zapisane jest w protokole Krajeńskiego Parku Krajobrazowego.

Głos w dyskusji zajął również **Andrzej Marach**. Stwierdził, że jego zdaniem Zarząd Powiatu z tematu ścieżki rowerowej się wywiązuje, podtrzymuje deklarację udziału w kosztach, do których się zobowiązał. Natomiast fakt, że nie mogą w tej sprawie porozumieć się samorządy gminne, nie jest problemem powiatu.

Jarosław Tadych dodał, że powiat może być liderem tej inwestycji. Jednakże, aby tak się stało musi dojść do jasnych deklamacji ze strony gmin. Bez pewnego zabezpieczenia finansowego ze strony gmin i powiatu trudno będzie zrealizować to zadanie. **Starosta** poinformował, że na chwilę obecną nie ma żadnego konsensusu, co do realizacji budowy ścieżki rowerowej relacji Sępólno Krajeńskie – Więcbork.

Szczegółowe informacje znajdują się w protokołach z posiedzenia Zarządu Powiatu i 20 listopada 2025 r. – **załącznik nr 21**.

Na koniec tego punktu porządku obrad Przewodniczący poinformował, że następna sesja odbędzie się 19 grudnia br. Ponadto zaprosił wszystkich na Powiatowe Stoły Wigilijne, które odbędą się 13 grudnia o godzinie 11.00 w Sępolnie Krajeńskim.

Ad.10.

Wobec zrealizowania porządku obrad **Marek Chart** o godzinie 13:20 zamknął obrady XXI sesji Rady Powiatu.

Protokołowała:
Anna Kuchna
Inspektor
biura Rady Powiatu

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Marek Chart