

Protokół Nr 2/24
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 2 października 2024 roku

W posiedzeniu udział wzięli:

zgodnie z listą obecności

Przewodniczący Komisji otworzył obrady o godz. 14³⁵, następnie przedstawił porządek obrad.

1. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Sępólna Krajeńskiego
2. Sprawy wniesione, wolne wnioski.
3. Zakończenie.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji L. Marach poinformował, że w dniu 9 września 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Sępólnie Krajeńskim wpłynął wniosek złożony przez mieszkańca Sępólna Krajeńskiego (zwanego dalej „Wnoszącym”). Wnoszący wnioskował, aby zbadać nieracjonalne gospodarowanie mieniem publicznym.

Radca prawny G. Szlezer odniósł się do zakresu wniosku. W kontekście gramatycznym zakres wniosku dot. ustalenia przez Radę czy była przeprowadzona kontrola, a jeśli tak czy były wnioski pokontrolne i czy zostały wdrożone w życie. Pozostałą część wniosku jest polemiką.

Radny T. Fifielski odniósł się do udzielonej odpowiedzi na interpelację dot. planów urlopowych Starosty Sępoleńskiego. Jest w posiadaniu tabeli urlopu. Wynika z tego, że nie było wykorzystane 44.

A. Kamińska kadrowa Starostwa Powiatowego odniosła się do tabel urlopów w 2018 r. Wskazała, iż są to dane spisane z planów urlopowych. Rejestr wykorzystanych urlopów wynika z faktycznego urlopu.

Skarbnik Powiatu M. Masiłkin poinformowała, że na koniec kadencji w 2018 r. wypłacony został ekwiwalent w wymiarze 52 dni, natomiast kontrola RIO obejmowała wydatki do 31 marca 2018 r. i nie obejmowała wydatków związanych z wypłatą ekwiwalentu. Natomiast kolejna kontrola kompleksowa była przeprowadzona w 2022 r. obejmowała wydatki od stycznia 2019 do końca grudnia 2021 r. W tej kontroli nie ma w zaleceniach mowy o ekwiwalencie. Badane były wydatki związane z wynagrodzeniem Starosty Sępoleńskiego. Było tylko zapytanie słowne kontrolera o wypłatę ekwiwalentu w 2018 r. Starosta potwierdził i złożył wyjaśnienia, które kontroler przyjął. Odstąpiono od kontroli szczególnej.

Radny T. Fifielski odnosząc się do wyjaśnień, można cały wniosek odrzucić, że był przedmiotem kompleksowej kontroli co jednak nie wynika z protokołu. Można też wystąpić w tej sprawie o opinie do RIO w kontekście zapytania zasadności wniosku.

Radca prawny Grzegorz Szlezer uważa, że w świetle przedstawionych wyjaśnień należałoby uznać, że wniosek jest zasadny i wskazać, iż wypłata ekwiwalentu nie była przedmiotem kontroli, ale wskazać iż w toku kontroli kwestia ta była przedmiotem uwagi. W najbliższym czasie postara się przygotować projekt uchwały i przedstawić członkom Komisji. Komisja kolejne posiedzenie zapanowała na dzień 16 października br.

Ad. 2.

Spraw wniesionych nie było .

Ad. 3.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji o 15.22.

**Kierownik
Biura Rady Powiatu**
mon. X. ... Miasto-Theil

Przewodniczący Komisji
Leszek Marach
.....
Leszek Marach