

**Protokół nr 36/21**  
**z posiedzenia Komisji**  
**Edukacji, Kultury, Sportu,**  
**Turystyki i Rekreacji**  
**z dnia 25 listopada 2021 roku**

**Komisja obradowała w składzie:**

1. Zofia Krzemińska – Przewodnicząca Komisji,
2. Andrzej Chatłas
3. Jarosław Tadych,
4. Danuta Zalewska,
5. Katarzyna Kolasa,
6. Ireneusz Balcer,

Pozostali zgodnie z listą obecności (**załącznik nr 1**).

**Przewodnicząca Komisji** otworzyła posiedzenie o godzinie 09.00.

Na początek powitała członków Komisji, a także zaproszonych gości. Następnie zaprezentowała porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Struktura zatrudnienia w szkołach.
2. Informacja dotycząca pozyskanych środków zewnętrznych na realizację projektów oświatowych.
3. Analiza i realizacja potrzeb inwestycyjnych w szkołach i placówkach oświatowych.
4. Opiniowanie projektów uchwał na sesję.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

## **Ad.1.**

**Lidia Sokulska-Tłok**, Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji zaprezentowała materiały, które zobrazowały sytuację kadrową w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat sępoleński. Pierwsza tabela dotyczyła Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sępólnie Kraj., którego sytuacja kadrowa była przedmiotem dyskusji na poprzednim posiedzeniu Komisji. **(załącznik nr 2)**.

**Zofia Krzemińska** wyraziła wątpliwość, co do prawidłowego przypisania uczniów do poszczególnych oddziałów. Chodziło o podział ze względu na stopień niepełnosprawności dzieci.

Dyrektor **L. Sokulska-Tłok** stwierdziła, że jeśli podział ten byłby nieodpowiedni, to na pewno na tą kwestię zwróciliby uwagę kuratorium oświaty.

Dalej **Przewodnicząca** zapytała o przyczyny takiego podziału oddziałów, dlaczego gdzieś jest np. 8 uczniów, a gdzie indziej tylko 3. **Radną** interesowało, co ma wpływ na taką organizację klas.

**Lidia Sokulska-Tłok** stwierdziła, że to zależy od stopnia niepełnosprawności i pewnie od konkretnego dziecka czy odnajduje się w większej grupie.

Radny **Andrzej Chatłas** wyraził opinię, że przy tylu wątpliwościach dobrze by było zaprosić na kolejne posiedzenie Komisji Dyrektora placówki.

Starosta **Jarosław Tadych** przyznał, że jest to dobra propozycja. Przy okazji **Starosta** poinformował radnych, że do Zarządu Powiatu wpłynął wniosek od Dyrektora **Mariusza Czerwińskiego** z propozycją utworzenia w SOSW oddziału przedszkolnego.

Do propozycji zaproszenia Dyrektora placówki na posiedzenie Komisji pozytywnie odniosła się również **Katarzyna Kolasa**. **Wiceprzewodnicząca** stwierdziła, że przedstawione przez **Lidię Sokulską-Tłok** dane wyraźnie pokazują, że spada ilość uczniów a co za tym idzie wysokość subwencji oświatowej. Niestety jeśli chodzi o kadre nauczycielską sytuacja wygląda odwrotnie. **K. Kolasa** zauważyła, że radni mają prawo mieć uzasadnione wątpliwości i pytać dlaczego tak się dzieje.

**Wicestarosta** przypomniał, że poprzednia Dyrektor placówki sprawę tworzenia oddziałów omawiała i nie jest to specjalnie skomplikowane. Tak więc obecny Dyrektor może wyjaśnić to jeszcze raz.

**Zofia Krzemińska** przypomniała, że wątpliwości radnych budzi szczególnie rok 2019, gdzie wyraźnie widać gwałtowny spadek uczniów z jednoczesnym wzrostem kadry nauczycieli.

**Katarzyna Kolasa** stwierdziła, że potrafi zrozumieć to, że jakieś dziecko nie odnajduje się w grupie, ale w zwykłych szkołach też występują takie sytuacje. Wówczas nikt nie tworzy osobnego oddziału dla takich osób. **Wiceprzewodnicząca** poinformowała, że chciałyby, żeby **Dyrektor Czerwiński** odniósł się do każdego oddziału z osobna i wyjaśnił zasady jakimi kierował się przy ich tworzeniu. To, że ktoś nie odnajduje się w grupie nie jest żadnym argumentem.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę, że w przygotowanych na posiedzenie Komisji materiałach nie ma odpowiedzi na pytanie, dlaczego wraz ze spadkiem ilości uczniów wzrasta liczba etatów. Powiat do oświaty dokłada sporo pieniędzy, więc radni mają prawo mieć wątpliwości. Poza tym te dzieci są upośledzone umysłowo a tych zajęć jest bardzo dużo.

Członkowie Komisji zakończyli temat związany z sytuacją kadrową w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym i podjęli decyzję o zaproszeniu na styczniowe posiedzenie **Mariusza Czerwińskiego**.

W dalszej części posiedzenia **Lidia Sokulska-Tłok** przedstawiła strukturę zatrudnienia w pozostałych placówkach oświatowych. Szczegółowe informacje znajdują się w **załączniku nr 3**.

Analiza materiałów wykazała, że najbardziej gospodarną szkołą pod względem zatrudnienia jest Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Sępólnie Kraj., a zaraz po nim CKZiU w Więcborku. Jeśli chodzi o pracowników administracji w szkołach, to przeważnie wszędzie zatrudniony na etacie jest jeden sekretarz a druga osoba finansowana jest ze środków Powiatowego Urzędu Pracy. Jeśli chodzi o pracowników obsługi, to tych osób jest więcej, gdyż do tej statystyki wchodzi jeszcze internaty.

Przewodnicząca **Zofia Krzemińska** zauważyła, że zwiększoną ilość takich pracowników szczególnie widać w CKZiU w Więcborku.

**Lidia Sokulska-Tłok** wyjaśniła, że w tym przypadku należy zwrócić uwagę, że te osoby nie pracują przez cały rok. W grupie tej są na przykład palacze, którzy nie tylko pracują w szkole ale też obsługują budynek przy ulicy 600-lecia. Poza tym tam również ktoś musi palić w piecu w weekendy, gdyż pod tym adresem znajdują się mieszkania nauczycielskie.

Wicestarosta **Andrzej Marach** stwierdził, że strukturze zatrudnienia w CKZiU należy się jeszcze raz przyjrzeć.

#### **Ad.2.**

W tym punkcie **Dyrektor Wydziału Edukacji, (...)** przedstawiła projekty oświatowe, do których przystąpiły poszczególne placówki, a na które pieniądze pozyskano ze środków zewnętrznych. Szczegółowe informacje znajdują się w **załączniku nr 4**.

#### **Ad.3.**

W punkcie 3 porządku obrad **Lidia Sokulska-Tłok** zaprezentowała materiały, w których poszczególne placówki przedstawiły swoje zapotrzebowanie na remonty. Największe potrzeby zgłosił **Dyrektor CKZiU Sławomir Kulpiński**.

Na tą kwestię zwróciła uwagę radna **Katarzyna Kolasa**. Stwierdziła ona, że to co przedstawił **Dyrektor Kulpiński** to tzw. remonty bieżące, a nie inwestycje. Do takich prac m.in. zatrudniani są woźni, którzy wykonują to w okresie wakacyjnym. *Ważniejsze*  
*nr 5).*

#### **Ad.4.**

W tym punkcie **Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, że na najbliższej sesji zostanie wprowadzony projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty.

Jak wyjaśnił **Marek Chart** jest to dość późny termin informowania o tym radnych, ale Zarząd Powiatu czekał na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie.

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że projekt uchwały jest tylko i wyłącznie konsekwencją wprowadzonej przez sejm ustawy w sprawie zmiany ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Radni nie mogą przedstawić tutaj swojej woli, tylko co najwyżej zrealizować akt prawny wyższej rangi. **Marek Chart** stwierdził, że jego zdaniem nie jest dobrze, że rząd tak mocno ingeruje w kompetencje rad jednostek

samorządowych. **Przewodniczący** wyjaśnił również, że decyzją RIO i w związku z faktem, że powiat przechodzi przez program postępowania naprawczego Starosta może otrzymać wynagrodzenie w wysokości 80% maksymalnej kwoty. **Przewodniczący Rady Powiatu** przypomniał również, że w roku 2018 decyzją rządu obcięto wynagrodzenia osób zajmujących stanowiska kierownicze w państwie, w tym również pensję Starosty Sepoleńskiego. Teraz nikt już o tym nie pamięta a społeczeństwo widzi tylko ogromny skok finansowy tych osób i wyraża swoje niezadowolenie.

**Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że jej zdaniem w tych regulacjach pokrzywdzeni zostają nieetatowi członkowie Zarządu Powiatu.

Radny **Andrzej Chatłas** stwierdził, że rozumie, że wprowadzenie tego projektu uchwały jest obligatoryjne, ale nie rozumie czym podyktowany jest ten pośpiech. Starosta i tak będzie musiał mieć wyrównanie pensji od sierpnia 2021 roku, więc jeśli uchwała będzie na sesji grudniowej nie poniesie żadnej szkody.

**Katarzyna Kolasa** zauważyła, że kiedy projekt będzie wprowadzony nie ma żadnego znaczenia, bo radni i tak nie mają wyjścia. **Radna** stwierdziła, że zawsze była przeciwko takim podwyżkom, ale tym razem jest za. Rozdawnictwo pieniędzy w Polsce jest tak duże, że powinni zarabiać dużo ci, co pracują.

Przewodnicząca **Zofia Krzemińska** zauważyła, że ona sama jest za tą uchwałą, Starosta powinien więcej zarabiać. Zauważyła jednak, że w tym momencie jest jej szkoda pracowników administracyjnych, którzy zarabiają bardzo źle.

Na koniec radna **Danuta Zalewska** wyraziła pogląd, że zawsze w takich przypadkach była za ale obecnie wyraża swój zdecydowany sprzeciw przeciwko wprowadzonej w życie ustawie.

**Zofia Krzemińska** poddała złożoną propozycję projektu uchwały pod głosowanie. Komisja wyraziła swoją opinię 2 głosami „za”, 2 „przeciw”.

#### **Ad.5.**

Punktu nie zrealizowano.

Po zrealizowaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca **Zofia Krzemińska** zakończyła posiedzenie Komisji o godzinie 10.30.

Protokołowała:

Anna Kuchna  
Biuro Rady Powiatu

Zofia Krzemińska  
Przewodnicząca Komisji