Protokół Nr XL/21
z sesji Rady Powiatu w Sępólnie Kraj.
odbytej 26 listopada 2021 roku
w Sali im. Lucjana Prądzyńskiego Urzędu Miejskiego
w Sępólnie Krajeńskim

Ad.1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Powiatu **Marek Chart** o godz.09.00. Serdecznie powitał radnych, a także gości biorących udział w sesji. **(załącznik nr 1 – lista obecności gości).**

Marek Chart poinformował również, że sesja jest nagrywana i transmitowana na żywo w Internecie.

Ad.1a.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w sesji uczestniczy 16 radnych, co stanowi quorum i umożliwia prawomocne podejmowanie uchwał. **(załącznik nr 2 – lista obecności).**

Ad.1.b.

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na dopisaniu do punktu 9 podpunktu d dotyczącego ustalenia wynagrodzenia Starosty Sępoleńskiego. Zmiana porządku podyktowana była koniecznością dostosowania wynagrodzenia Starosty do przepisów obowiązującego prawa. Ustawa w sprawie zmiany wynagrodzenia weszła w życie już we wrześniu, natomiast rozporządzenie w październiku. W związku z faktem, że powstał konflikt prawny pomiędzy ustawą o finansach publicznych a ustawą o wynagradzaniu pracowników i trwającym programem postępowania naprawczego, powiat musiał wystąpić o opinię w sprawie do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia z RIO

wpłynęła po przesłaniu materiałów sesyjnych radnym, stąd nastąpiła konieczność zmiany w porządku obrad.

Marek Chart zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad.

O głos poprosił radny **Andrzej Chatłas**. **Radny** powtórzył prośbę, którą przedstawił na posiedzeniu Komisji Edukacji, (...) o nie wprowadzanie tego punktu do porządku obrad. **A. Chatłas** argumentował, że projekt uchwały został radnym udostępniony tuż przed sesją, wcześniej na komisjach **Przewodniczący Rady Powiatu** jedynie wstępnie go omawiał. Dalej **Radny** informował, że w dniu wczorajszym, czyli w czwartek 25 listopada o godz. 19.35 otrzymał maila z biura rady, który potraktował jako żart ze strony **Przwodniczącego**. Przesunięcie projektu uchwały na termin grudniowy pozwoliłoby na merytoryczne jego rozpatrzenie, natomiast nie zmieniłoby nic w wypłacie ewentualnych poborów dla Starosty, a co za tym idzie dla innych osób pochodzących z wyboru. Ponadto **Andrzej Chatłas** poinformował, że jego głosowanie w tej sprawie nie będzie dotyczyć merytorycznej oceny tego projektu a jedynie niedopuszczalnego jej procedowania.

Przewodniczący **Marek Chart** wyjaśnił, że prawdą jest, że ostateczna wersja uchwały została radnym przedstawiona przed sesją a pośpiech związany z przygotowaniem tego projektu związany jest tylko i wyłącznie z późną opinią RIO.

O udzielenie głosu poprosił również radny **Tomasz Fifielski**. **Radny** poprosił o oddanie głosu radcy prawnemu aby odpowiedział, czy takie procedowanie uchwały jest zgodne ze Statutem Powiatu Sępoleńskiego.

Radca prawny **Grzegorz Szlezer** stwierdził, że kwestię zmiany porządku obrad reguluje Statut. Wniesienie zmiany przez Przewodniczacego o nowy projekt uchwały w opinii Radcy jest zgodny z obowiązującymi przepisami. Decyzja o ewentualnej zmianie porządku obrad uzależniona jest wyłącznie od głosowania radnych.

Po opinii **Grzegorza Szlezera** Przewodniczący **Marek Chart** zarządził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Powiatu w obecnosci 15 radnych stosunkiem głosów 11 „za", 4 „przeciw" przyjęła zaproponowaną zmianę w porządku obrad XL sesji Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim.

Po zmianach porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji:
   a) stwierdzenie quorum,
   b) przedstawienie porządku obrad.
2. Zaawansowanie prac związanych z budową obwodnic Sępólna Kraj. i Kamienia Kraj. oraz innych inwestycji drogowych w obrębie drogi krajowej.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXIX sesji Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim.
4. Zgłaszanie interpelacji i zapytań przez radnych.
5. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielonych odpowiedziach na interpelacje i zapytania złożone na ostatniej sesji i w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu o czynnościach w okresie między sesjami.
7. Sprawozdanie Starosty Sępoleńskiego z prac Zarządu Powiatu w Sępólnie Krajeńskim w okresie międzysesyjnym oraz informacja o złożonych przez radnych wnioskach i sposobie ich załatwienia.
8. Sprawozdanie z działalności Zarządu Drogowego.
9. Podjęcie uchwał w sprawach :
   a) ustalenia opłat na 2022 rok za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,
   b) uchwalenia zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2021 rok,
   c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sępoleńskiego,
   d) ustalenia wynagrodzenia Starosty Sępoleńskiego
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zakończenie obrad.

Ad.2.

Na początek **Dyrektor** bydgoskiego oddziału GDDKiA przypomniał, że temat związany z budową obwodnic Kamienia Kraj. i Sępólna Kraj. przedstawiany był radnym w roku ubiegłym. Tym razem **Sebastian Borowiak** postanowił zaprezentować również najważniejsze prace, którymi obecnie zajmuje się GDDKiA na terenie całego województwa. (prezentacja **załącznik nr 3**).

Następnie **Dyrektor** GDDKiA przeszedł do omówienia inwestycji, które w najbliższych latach mają być podjęte na terenie powiatu sępoleńskiego i w jego pobliżu. Należą do nich: budowa obwodnic Sępólna i Kamienia, rozbudowa drogi 25 na odcinku Obodowo – Mąkowarsko, rozbudowa drogi w Niechorzu, a także remont drogi w Nowym Dworze i rozbudowa drogi na odcinku Mąkowarsko – Tryszczyn. Poza tym realizowane jest również przedsięwzięcie pn. Program Poprawy Przejść dla Pieszych.

Jeśli chodzi o inwestycję budowa obwodnicy Sępólna Krajeńskiego, to decyzja środowiskowa w sprawie wpłynęła do GDDKiA 24 września br. Wybrany został wariant zielony. Wydanie tej decyzji umożliwiło przejście do kolejnej fazy przygotowania, tj. zlecenia badań geologicznych, na które to prace w najbliższym czasie zostanie ogłoszony przetarg. Wspomniane badania geologiczne powinny być zrobione w przeciągu roku, prawdopdobnie we wrześniu istnieje duże prawdopodobieństwo uzyskania wyników. Następnie na przełomie listopada i grudnia 2022 roku powinien być ogłoszony przetarg na budowę obowdnic Kamienia i Sępólna.

Następnie **Sebastian Borowiak** odniósł się do tematu związanego z finansowaniem inwestycji. Już dziś wiadomo, że przedłużające się procedury związane m.in. z uzyskaniem decyzji środowiskowej spowodowały, że inwestycja będzie musiała być dodatkowo dofinansowana.

Dyrektor S. Borowiak omówił pokrótce również tematykę związaną z pozostałymi inwestycjami na terenie powiatu i w jego pobliżu.

Po wystąpieniu **Dyrektora** oddziału bydgoskiego GDDKiA **Przewodniczacy Rady Powiatu** otworzył dyskusję.

Jako pierwszy zgłosił się **Starosta Sępoleński**. **Jarosław Tadych** podziękował za wyczerpujące informacje dot. obwodnic i pozostałych kluczowych inwestycji dla powiatu sępoleńskiego. Zauważył, że najistotniejszą kwestią jest zapewnienie, że mimo galopujących cen materiałów budowlanych pieniądze, szczególnie na cel związany z obwodnicami są zapewnione. **Starosta** wyraził nadzieję, że obwodnice znacząco wpłyną na bezpieczeństwo mieszkańców powiatu i pozwolą raz na zawsze zlikwidować problem korków, szczególnie w okresie wakacji.

W dyskusji głos zabrał również **Burmistrz** Kamienia Krajeńskiego. **Wojciech Głomski** podziękował za przedstawienie dobrych informacji i zapytał o konkretny termin rozpoczęcia robót budowlanych.

Sebastian Borowiak odpowiedział, że po przejściu wszystkich procedur można spodziewać się, że roboty rozpoczną się z końcem 2024 roku.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego również podziękował za obszerne informacje dot. planowanych prac na terenie powiatu sępoleńskiego, jak również tych związanych z całym województwem. **Waldemar Stupałkowski** zwrócił uwagę na inwestycje, które zostały już poczynione dla mieszkańców województwa, w tym mieszkańców powiatu sępoleńskiego, jak choćby obwodnica Bydgoszczy, czy droga dzięki, której nie trzeba przejeżdżać przez Bydgoszcz aby dostać się do lotniska. Natomiast perspektywa jaką przedstawił Dyrektor **S. Borowiak** odnośnie obwodnic daje nadzieję, że marzenia mieszkańców w tej materii się spełnią. **Burmistrz** zadeklarował, że mimo, że ciężar dalszych prac nad inwestycjami spada już bezpośrednio na Regionalną Dyrekcję, to gminy będą chciały w tym procesie uczestniczyć w miarę swoich możliwości. Na koniec **W. Stupałkowski** zwrócił się do **Dyrektora GDDKiA** o informację dot. terminu rozpoczęcia prac na odcinku Mąkowarsko – Obodowo.

Sebastian Borowiak odpowiedział, że decyzja środowiskowa bez większych problemów powinna być uzyskana do połowy roku 2022. Reszta dokumentacji powinna być uzyskana do końca przyszłego roku.

Marek Chart zamknął punkt 2 porządku obrad i ogłosił 20 minut przerwy.

Ad.3.

Marek Chart wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu oznajmił, iż nikt nie wniósł uwag do protokołu z XXXIX sesji Rady Powiatu. W związku z powyższym przystąpiono do głosowania.
Rada Powiatu w obecności 14 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXXIX sesji Rady Powiatu. **(załącznik nr 4).**

Ad.4.

Nie wniesiono interpelacji, ani zapytań na sesji, jak również w okresie międzysesyjnym.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu zostały złożone trzy interpelacje. Pierwsza przez Barbarę Bury i dotyczyła prac projektowych na drodze powiatowej Więcbork – Nowy Dwór, druga przez Andrzeja Chatłasa dotycząca zorganizowania miejsc parkingowych przy szkole CKZiU w Więcborku, a także wspólna interpelacja złożona przez Tomasza Fifielskiego, Ireneusza Balcera, Franciszka Frohlke oraz Barbarę Bury dotycząca wykonania dokumentacji projektowej adaptacji kompleksu budynków na działce 168/3 w Więcborku. Wszystkie interpelacje, jak również udzielone na nie odpowiedzi zostały zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Ad.6.

Marek Chart przedstawił informację o czynnościach Przewodniczącego Rady Powiatu w okresie między sesjami **(załącznik nr 5).**

Ad.7.

Starosta Sępoleński **Jarosław Tadych** przedstawił Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Sępólnie Krajeńskim w okresie międzysesyjnym oraz złożył Informację o złożonych przez radnych wnioskach i sposobie ich załatwienia na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu. **(załącznik nr 6).**

Szczegółowe informacje dotyczące prac Zarządu Powiatu znajdują się w protokołach Zarządu z dnia 29 października, 8 listopada, 15 listopada oraz 19 listopada 2021 r. **(załącznik nr 7).**

Ad.8.

Dyrektor **Edwin Eckert** przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim. Szczegółowe sprawozadanie z prac Zarządu Drogowego znajduje się w **załączniku nr 8** do protokołu.

W trakcie swojego wystąpienia **Dyrektor** skupił się na omówieniu zadań, które wykonał Zarząd Drogowy w roku 2020, jak również tych z I półrocza 2021 roku. Poza tym **Edwin Eckert** omówił przygotowanie do okresu zimowego.

W roku 2020 Zarząd Drogowy wykonał następujące roboty drogowe:

- przebudowa DP nr 1112C relacji Trzciany-Wałdowo-Gostycyn na odcinkach o łącznej długości 0,1784 km zlokalizowanych pomiędzy km 3+499,65 a km 3+623,43 oraz pomiędzy km 3+633,19 a km 3+687,81 w zakresie kontynuacji budowy chodnika w m. Włościbórz, gmina Sępólno Krajeńskie (zabezpieczenie budżetowe: 50.000 PLN, poniesione wydatki: 50.000 PLN).
- przebudowa DP nr 1140C relacji Sośno-Wąwelno-Mrocza (Las) na odcinku o długości 0,13425 km zlokalizowanym pomiędzy km 11+584,65 a km 11+718,90 w zakresie I etapu budowy chodnika w m. Tuszkowo, gmina Sośno (zabezpieczenie budżetowe: 50.000 PLN, poniesione wydatki: 50.000 PLN).
- IV etap budowy chodnika w ciągu DP nr 1127C relacji Zakrzewek-droga woj. nr 189 na odcinku o długości 0,12768 km zlokalizowanym pomiędzy km 1+154,81 a km 1+282,49

przebiegu drogi w m. Zakrzewek, gm. Więcbork (zabezpieczenie budżetowe: 50.000 PLN, poniesione wydatki: 49.986 PLN).

- przebudowa drogi publicznej kategorii powiatowej nr 1133C relacji Więcbork-Wielowicz na odcinku Więcbork (ul. Wojska Polskiego)-Suchorączek o długości 0,36037 km zlokalizowanym pomiędzy km 0+000,00 a km 0+360,37 jej przebiegu (zabezpieczenie budżetowe: 400.000 PLN; poniesione wydatki: 399.938 PLN).
- przygotowanie dokumentacji projektowych dla przebudowy drogi publicznej kategorii powiatowej nr 1105C relacji Dąbrowa-Kamień Krajeński na odcinku zlokalizowanym pomiędzy km 7+516,50 a km 8+061 jej przebiegu w zakresie budowy chodnika w m. Kamień Krajeński/Dąbrowa, gm. Kamień Krajeński oraz przebudowy drogi publicznej kategorii powiatowej 1103C relacji Orzełek-Witkowo na odcinku zlokalizowanym pomiędzy km 0+081, a km 1+270 jej przebiegu w zakresie budowy chodnika w m. Orzełek, gm. Kamień Krajeński (zabezpieczenie budżetowe: 25.000 PLN, poniesione wydatki: 24.959 PLN).
- przygotowanie dokumentacji projektowej dla budowy mostu przez rzekę Sępolenkę zlokalizowanego w ciągu DP 1114C relacji Wałdowo-Olszewka pomiędzy km 4+259 a km 4+269 jej przebiegu w m. Olszewka, gm. Sośno wraz z dojazdami do obiektu (zabezpieczenie budżetowe w kwocie 138.134 PLN oparte o środki pochodzące w całości z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych).
- zakup wielofunkcyjnego zestawu maszyn do drogowych robót utrzymaniowych złożonego z kołowego ciągnika rolniczego ZETOR, tylnego hydraulicznego ramienia wysięgnikowego, głowicy koszącej, listwowej przycinarki nożycowej oraz pługa odśnieżnego (sfinansowano kwotą 361.866 PLN pochodzącą w całości ze środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych).
- remont drogi publicznej kategorii powiatowej nr 1120C relacji [Lipka]-gr. woj.-Sępólno Krajeńskie na odc. nr 1 o dł. 0,20000 km zlokalizowanym pomiędzy km 2+277,80 a km 2+477,80 oraz na odc. nr 2 o dł. 0,55276 km zlokalizowanym pomiędzy km 5+603,74 a km 6+156,50 (poniesione wydatki budżetowe: 1.513.680 PLN, w czym swój udział miały

środki w kwocie 754.579 PLN pochodzące z Funduszu Dróg Samorządowych, dotacja w kwocie 377.000 PLN udzielona Powiatowi Sępoleńskiemu przez Gminę Sępólno Krajeńskie oraz środki własne Powiatu Sępoleńskiego w kwocie 382.101 PLN).
- remont drogi publicznej kategorii powiatowej nr 1121C relacji Jazdrowo-Iłowo-Sępólno Krajeńskie na odcinku Iłowo-Radońsk o dł. 0,603 km ulokowanym pomiędzy 3+972, a km 4+575 jej przebiegu (poniesione wydatki budżetowe: 179.940 PLN, w czym swój udział miały środki pochodzące z dotacji w kwocie 30.000 PLN udzielonej Powiatowi Sępoleńskiemu przez Gminę Sępólno Krajeńskie oraz środki własne Powiatu Sępoleńskiego w kwocie 149.940 PLN).

Natomiast w roku bieżącym wykonano:
- budowę kanalizacji deszczowej służącej odwodnieniu pasa drogowego DP nr 1111C relacji Mała Cerkwica- Zalesie-Wałdowo w m. Zalesie (poniesione wydatki budżetowe w okresie sprawozdawczym: 31.204 PLN, docelowo 41.044 PLN, w czym swój udział łączny będą miały środki pochodzące z dotacji w kwocie 30.000 PLN udzielonej Powiatowi Sępoleńskiemu przez Gminę Sępólno Krajeńskie oraz środki własne Powiatu Sępoleńskiego w kwocie 11.044 PLN).
- remont drogi publicznej kategorii powiatowej nr 1121C relacji Jazdrowo-Iłowo-Sępólno Krajeńskie na odcinku Iłowo-Radońsk o dł. 0,147 km ulokowanym pomiędzy 4+575, a km 4+722 jej przebiegu (poniesione wydatki budżetowe: 41.525 PLN, w czym swój udział miały środki pochodzące z dotacji w kwocie 30.000 PLN udzielonej Powiatowi Sępoleńskiemu przez Gminę Sępólno Krajeńskie oraz środki własne Powiatu Sępoleńskiego w kwocie 11.525 PLN).

Ponadto Dyrektor **Edwin Eckert** przedstawił analizę stanu nawierzchni dróg powiatowych, a także sprawy związane z przygotowaniami do zimy. Jeśli chodzi o temat związany z odśnieżaniem dróg powiatowych **Dyrektor Zarządu** nawiązał do spraw finansowych związanych z cenami, jakie Zarząd musi przeznaczać za godzinę pracy firmy zewnętrznej. Aktualnie za 1 godzinę odśnieżania trzeba będzie zapłacić przeszło 200 zł, natomiast, jeśli w grę będzie wchodzić użycie ciężkiego sprzętu kwota ta wzrośnie

do prawie 300 zł. Dla porównania godzina pracy na sprzęcie będącym w posiadaniu Zarządu kosztuje już tylko 100 zł. Jak stwierdził **Edwin Eckert** trudno mówić tu o jakiejś alternatywie do wspomninych cen, gdyż od lat do przetargu przystępują te same firmy. Dlatego też Zarząd musi przyjmować te oferty, które wpływają, nie mając żadnego innego wyboru. Analizując potrzeby Zarządu Drogowego można stwierdzić, że posiadanie na wyposażeniu 6 ciągników mogłoby sprawę okresu zimowego rozwiązać. W pozostałym czasie przy jego pomocy koszono by trawy, odmulano rowy itd. Niestety trzeba wziąć pod uwagę duże koszty zakupu takiego sprzętu, późniejsze jego utrzymanie, jak również to, że będzie po prostu się starzał. Utrzymywanie więc takiej ilości maszyn, wyłącznie na potrzeby zimowe mija się z celem. Do tego wszystkiego trzeba jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że zima to nie tylko śnieg, ale również śliskość i tu potrzebne są z kolei piaskarki.

Po wystąpieniu **Edwina Eckerta** Przewodniczący **Marek Chart** otworzył dyskusję.

Jako pierwszy do dyskusji zgłosił się **Starosta Sępoleński. Jarosław Tadych** przyłączył się do podziękowań **Edwina Eckerta** odnośnie współpracy Zarządu Drogowego z sołectwami Sitno, Jastrzębiec, Suchorączek, Wałdowo. **Starosta** odniósł się również do inwestycji, które będą robione w ramach polskiego ładu. Jak poinformował **J. Tadych** w przyszłym tygodniu odbędzie się konferencja z Wojewodą jako podsumowanie pierwszego etapu programu. Wówczas też Zarząd Powiatu uzyska informacje czy drogi dalej będą w Programie Inwestycji Strategicznych. Na koniec **Starosta** stwierdził, że na drogach powiatowych Zarząd Drogowy wykonuje bardzo dużo robót. Są to prace nie tylko związane z inwestycjami, ale też takie, które obejmują pobocza, rowy, odprowadzanie wód, czyli to wszystko, co poprawia bezpieczeństwo na drogach.
Tomasz Fifielski podziękował za współpracę Zarządu Drogowego z gminą Więcbork. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z utrzymaniem dróg **Radny** zwrócił uwagę m.in. na tematy związane z uporządkowaniem poboczy na drodze Sypniewo – Iłowo (tutaj zapytał czy Zarząd ma to w planie pracy w przyszłym roku) i remontem przepustu

w Borzyszkowie. **Tomasz Fifielski** zwrócił również uwagę na degradację drogi w Śmiłowie w kierunku Pęperzyna, jak również w miejscowości Jastrzębiec. Jak stwierdził **Radny** z tego, co wie **Dyrektor** te prace miał w planach, ale nie znalazł odzwierciedlenia tego faktu w projekcie budżetu. **T. Fifielski** wspomniał jeszcze o odcinku 1 kilometra drogi w Lubczy, który też kwalifikuje się do remontu. **Radny** zadał również pytanie odnośnie rozstrzygnięcia przetargu na prace bitumiczne w Zakrzewku na odcinku 276 metrów. Inwestycja opiewa na sumę 140 tys. zł, na obecnej sesji zostanie zwiększona o 25 tys. zł z racji dotacji gminy Więcbork. **Tomasz Fifielski** zapytał więc, czy jeśli zostanie rozstrzygniety przetarg w tej kwocie, to czy Dyrektor Eckert rozważa wydłużenie zakresu prac.

Jeśli chodzi o drogę powiatową Więcbork – Nowy Dwór to jak zauważył **T. Fifielski** do 17 maja 2022 r. powiat powinien mieć już wyłonionego wykonawcę. W związku z powyższym **Radny** zapytał kiedy **Dyrektor Eckert** planuje wystapić o opinię środowiskową w sprawie.

Edwin Eckert odpowiedział, że wszystkie drogi, na które zwrócił uwagę Radny **Fifielski** są w planach Zarządu Drogowego od wielu lat. Wszystkie prace są sugestywnie wykonywane, ale wszystko robione jest w ramach możliwości finansowych. Jeśli natomiast chodzi o kwestię związaną z decyzją środowiskową to wniosek w sprawie zostanie wystosowany najprawdopodobniej na początku roku.

Kolejną osobą biorącą udział w dyskusji był **Ireneusz Balcer**. **Radny** odniósł się do kosztów związanych z odśnieżaniem dróg. Zapytał czy nie byłoby korzystniejsze wejście wzorem gmin we współpracę z rolnikami i podpisanie z nimi umów. Ceny, które oferują rolnicy są dużo niższe. Poza tym dzięki pracy rolników odśnieżanie przebiegałoby szybciej.

Dyrektor Zarządu Drogowego odpowiedział, że zobowiązany jest on zgodnie z przepisami do działania w ramach zamówień publicznych. Jeżeli więc jest ogłoszony przetarg, to rolnicy również mogą do niego przystąpić. **Edwin Eckert** zaprosił rolników do zgłaszania swoich ofert, pod warunkiem, że posiadają odpowiedni sprzęt a swoją

działalność mają ubezpieczoną. Bez takiego ubezpieczenia nikt na drogi powiatowe nie wyjedzie odśnieżać.

Krzysztof Wilgosiewicz zapytał o drzewka w Roztokach, które po wsadzeniu obumarły.

Dyrektor ZD odpowiedział, że Zarząd jest w stałym kontakcie z wykonawcą. Firma ta w ramach gwarancji będzie nasadzenia uzupełniać.

Krzysztof Szymanowicz podziękował za dostrzeżenie problemu z drogą relacji Kamień Krajeński – Witkowo, zważywszy na fakt, że według Radnego drogi w obszarze gminy Kamień remontowane są najrzadziej.

Na koniec panelu dyskusyjnego **Piotr Dobrzański** zwrócił uwagę, że remont dróg to jedno ale równie ważne jest ich utrzymanie. A tutaj już potrzebne jest na przykład doposażenie Zarządu Drogowego w odpowiedni sprzęt.

Po zakończeniu 8 punktu porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu** ogłosił 10 minut przerwy.

Ad.9.a.

Artur Juhnke Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat na 2022 rok za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Jak wyjaśnił **Dyrektor** usuwanie i przechowywaie pojazdów należą do zadań własnych powiatu. W związku z powyższym Wydział Komunikacji i Dróg przeprowadził procedurę przetargową, a także złożył zapytanie do podmiotów upoważnonych do prowadzenia tego typu działalności. Do Wydziału wpłynęły dwie odpowiedzi: jedna dot. usuwania pojazdów z drogi, druga dot. prowadzenia parkingu depozytowego.

Kwoty jakie zostały uwzględnione w projekcie uchwały są zbieżne z przedstawionymi ofertami.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Ireneusz Balcer, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.
Franciszek Frohlke, Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Gospdodarki zaprezentował jednogłośnie pozytywną opinie do projektu uchwały.

Następnie **Marek Chart** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych
(nieobecny Jan Król)

jednogłośnie **(zał. nr 9)**

podjęła uchwałę **Nr XL/176/2021**

w sprawie **ustalenia opłat na 2022 rok za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,** która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad.9.b.
Małgorzata Masiłkin, Skarbnik Powiatu zaprezentowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2021 rok.

Przewodniczący otworzył dyskusję.
Andrzej Chatłas stwierdził, że z zadowoleniem przyjął zaproponowane przez Zarząd Powiatu zmiany. **Radny** zwrócił się do pani **Skarbnik** z zapytaniem o realną szansę na to, żeby na dzień 31 grudnia 2021 roku nadwyżka budżetowa wyniosła 1.900.000 zł.
Małgorzata Masiłkin odpowiedziała, że jest to pewne w stu procentach.

Ireneusz Balcer, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.

Następnie **Marek Chart** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych

jednogłośnie **(zał. nr 11)**

podjęła uchwałę **Nr XL/177/2021**

w sprawie **uchwalenia zmian w budżecie Powiatu Sępoleńskiego na 2021 rok – załącznik nr 12** do protokołu.

Ad.9.c.

Małgorzata Masiłkin, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sępoleńskiego.

Przewodniczący otworzył dyskusję

Ireneusz Balcer, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały.

Następnie **Marek Chart** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych

jednogłośnie **(zał. nr 13)**

podjęła uchwałę **Nr XL/178/2021**

w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sępoleńskiego**, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.9.d.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Sępoleńskiego.

Marek Chart uzasadniając projekt uchwały stwierdził, co następuje.

Jeśli chodzi o wynagrodzenie Starosty jest to obowiązek ustawowy rady powiatu. W roku 2014 Rada Powiatu ustaliła wynagrodzenie starosty na poziomie 9.150 zł brutto. W grudniu 2017 roku Rada swoją uchwałą zwiększyła wynagrodzenie do poziomu 11.550 zł brutto. W czerwcu 2018 r. Rada Powiatu ze względu na to, że weszło w życie rozporządzenie, które obniżyło wynagrodzenie starosty średnio o około 20% podjęła uchwałę regulującą uposażenie do kwoty 10.180 zł. W tym momencie Rada wykonując swój obowiązek ustawowy polegający na ustaleniu wynagrodzenia starosty dostosowała się do przepisów, które wprowadził rząd. Według Przewodniczącego w ten sposób organiczono radom ich kompetencje w tym zakresie.

17 września 2021 roku weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, w której to określono maksymalne, jak również minimalne wynagrodzenie tych osób. W tym momencie powstał pewny konflikt prawny w związku z faktem, że powiat sępoleński znajduje się w programie naprawczym. Ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że wynagrodzenie Zarządu Powiatu oraz kwoty przeznaczone na diety radnych uchwalone przed wejściem programu naprawczego nie mogą w trakcie programu ulegac zmianie. Z tego tytułu pojawił się dylemat, gdyż nowa ustawa wprowadziła poziom minimalny

wynagrodzenia, które powoduje zwiększenie pensji starosty. W związku z powyższym powiat wystąpił o opinię w sprawie do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Odpowiedź z RIO wskazała, ze rada powinna ustalić wynagrodzenie starosty na poziomie minimalnego wynagrodzenia, czyli 80% maksymalnej kwoty. Odzwierciedleniem tego faktu jest przedstawiony projekt uchwały. Dalej **Marek Chart** stwierdził, że Rada Powiatu wykonuje jedynie swój obwowiązek ustawowy i nie ma podstaw, żeby z tym tematem zwlekać. Procedowanie uchwały w późniejszym terminie nie będzie miało wpływu na skutki ekonomiczne, dlatego, że pensję trzeba będzie wypłacić z wyrównaniem od 1 sierpnia 2021 roku. Opiniowana wysokość kwoty będzie wynosić 11.200 zł netto miesięcznie. Jak stwierdził **Przewodniczący** kwotę tą podaje specjalnie, gdyż zdaje sobie sprawę, że w przestrzeni publicznej będzie toczyła się dyskusja. **Marek Chart** porównał również funkcję starosty do przedsiębiorcy, który dysponuje budżetem 60 mln złotych, który ma swoje oddziały zarządzane przez dyrektorów a on sam jest menagerem. **Przewodniczący** pozostawił ocenę czy w związku z powyższym kwota ta jest wygórowana każdemu osobiście.

Marek Chart otworzył dyskusję.

Jako pierwszy do dyskusji zgłosił się **Tomasz Fifielski**. **Radny** zapytał, czy w ślad za zwiększeniem wynagrodzenia starosty pójdzie zwiększenie uposażenia kolejnych osób (wicestarosty, skarbnika, sekretarz). Jeśli tak, jakie to będą kwoty dla budżetu. Następnie **Tomasz Fifielski** stwierdził, że w jego opinii i zapewne także w opinii mieszkańców powiatu zwiększenie wynagrodzenia o 53% jest bulwersujące. Kwota ta wynosić będzie 80% kwoty maksymalnej i mniej być nie może. Jak dalej zauważył **Radny** ma żal do ustawodawcy, że powiat będący w programie naprawczym, borykający się ze zmniejszającymi się dochodami na różne wydatki musi przyznawać takie uposażenia. Odniósł się do zmian w budżecie, które pokazują, że aby można było zakupić samochód do domu dziecka trzeba było dodatkowo zorganizować akcję społeczną. **Tomasz Fifielski** zwrócił się z pytaniem do pani Skarbnik o wyjaśnienie jaka kwota z budżetu będzie przeznaczona w roku bieżącym na podwyżki i jaki to będzie skutek finansowy na budżet

roku 2022. **Radny** stwierdził, że na chwilę obecną wie tylko tyle, że nie ma pieniędzy na różne zadania, nie ma możliwości dołożenia pracownikom itd. Zdaniem **T. Fifielskiego** są to uzasadnione pytania.

Małgorzata Masiłkin wyjaśniła, że wraz z pojawieniem się nowych przepisów niezwłocznie przystąpiła do wyliczeń. Na rok 2021 jest to skutek finansowy w kwocie około 60.000 zł. Pieniądze te będą pochodzić z oszczędności z absencji chorobowych pracowników. Natomiast w roku 2022 r. kwota będzie wynosiła około 140.000 zł i jest wpisana w projekcie budżetu na przyszły rok.

Katarzyna Kolasa zapytała jakie będą skutki jeśli radni nie przegłosują projektu uchwały.

Do pytania odnósł się radca prawny. **Grzegorz Szlezer** stwierdził, że paradoksalnie w ustawie nie ma sankcji za nie podjęcie stosownej uchwały w tym zakresie. Pan **Starosta** mógłby mieć roszczenia o zapłatę na gruncie prawa cywilnego, bo ustawodawca jawnie mówi o wysokości wynagrodzenia starosty. Pytanie tylko w jakiej wysokości miałoby być to roszczenie, bo ustawodawca wskazuje jedynie poziom minimalny.

Wiceprzewodniczący **Piotr Dobrzański** zauważył, że przepisy dot. nadzoru w administracji wspominają o tym, że jeżeli organ administracji publicznej nie wykonuje pewnych swoich zadań, to nadzór (w tym wypadku Wojewoda) zwraca na to uwagę odpowiedniemu organowi i niejako skłania go do wykonia przepisów prawa.

Grzegorz Szlezer odpowiedział, że miałby tutaj wątpliwości, gdyż **Przewodniczący** wypełnił swoje obowiązki wywołując ustawę na sesji. Uchwała ta może, co najwyżej nie zostać przegłosowana. Jak zauważył **Grzegorz Szlezer**, to o czym mówi **Wiceprzewodniczący** miałoby zastosowanie w sytuacji, gdyby organ stanowiący nie podjął żadnych działań.

Na koniec dyskusji **Przewodniczący Rady Powiatu** stwierdził, że Rada Powiatu musi wykonać swoje obowiązki, a jednym z nich jest ustalenie wynagrodzenia Starosty.

Marek Chart poprosił Przewodniczących poszczególnych komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczaca Komisji Edukacji, (...) **Zofia Krzemińska** poinformowała, że Komisja opiniował projekt uchwały stosunkiem głosów 2 „za" i 2 „przeciw".
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów **Ireneusz Balcer** przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały stosunkiem głosów 5 „za", 1 „wstrzymujący się".
Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Gospodarki Franciszek Frohlke poinformował, że Komisja opiniowała projekt stosunkiem głosów 3 „za" i 3 „wstrzymujące się".

Następnie **Marek Chart** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych

stosunkiem głosów 11 „za", 5 „przeciw" **(zał. nr 15)**

podjęła uchwałę **Nr XL/179/2021**

w sprawie **ustalenia wynagrodzenia Starosty Sępoleńskiego**, co stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.10.

Tomasz Fifielski podziękował Staroście za odpowiedź na interpelację Klubu. Ponadto Radny stwierdził, że z informacji uzyskanych na posiedzeniu Zarządu Powiatu dowiedział się, że jeśli chodzi o budynki przy ul. 600-lecia w Więcborku, to zostaną zaplanowane dzialania zmierzające do wykonania dokumentacji okreslającej sposób użytkowania pomieszczeń, budowy windy oraz projekt zagospodarowania terenu wokół budynków. Zakres tych wszystkich prac uzależniony będzie od sytuacji finansowej powiatu. Na posiedzeniu Zarządu Starosta wspomniał również, że wystąpi o ewentualne warunki zabudowy. Radny **Tomasz Fifielski** zapytał czy te wszystkie zamierzenia będą kontynuowane.

Jarosław Tadych odpowiedział, że jest to temat, który został wywołany, tak jak inne tematy, z którymi Zarząd Powiatu będzie się zmagał.

Starosta poinformował również, że w kwestii LO w Sępólnie Krajeńskim zostały rozstrzygnięte dwa przetargi (sala gimnastyczna i budowa boiska wielofunkcyjnego), a na fotowoltaikę podpisano już umowę. Jeśli chodzi o remont sali gimnastycznej to do przetargu przystąpiły trzy firmy. Wygrała oferta na kwotę 240 tys. zł – wartość szacunkowa inwestycji to 237 tys. zł.

Jarosław Tadych poinformował również, że utworzono drugi punkt wymazowy drive thru na terenie powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że następna sesja odbędzie się 17 grudnia. O trybie jej przeprowadzenia radni zostaną poinformowani przed sesją.

Ad.11.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów obrad Przewodniczący Rady Powiatu **Marek Chart** o godz. 13.40 zamknął obrady XL sesji Rady Powiatu w Sępólnie Krajeńskim.

Protokołowała:

Anna Kuchna
Biuro Rady Powiatu

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Marek Chart