

Protokół Nr 11/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 20 stycznia 2014 r.

Zgodnie z listą obecności (zał. nr 1) w posiedzeniu udział wzięli:

1. Franciszek Klóska - Przewodniczący Komisji
2. Edward Maziarz - Z-ca Przewodniczącego Komisji
3. Danuta Skrzyńska - Sekretarz Komisji
4. Krzysztof Wilgosiewicz - Z-ca Przewodniczącego Komisji

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Franciszek Klóska o godzinie 10¹⁹, witając członków Komisji. Poinformował też, że na godz. 10³⁰ został zaproszony Starosta Powiatu, by mógł odnieść się do uzasadnienia wniosku 9 radnych o jego odwołanie. Następnie zebrani przyjęli porządek posiedzenia, który brzmiał następująco:

1. Zaopiniowanie wniosku 9 radnych z dnia 23 grudnia 2013r. w sprawie odwołania Starosty Sępoleńskiego.
2. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
3. Zakończenie.

Ad. 1.

Franciszek Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że wniosek dotyczący odwołania Starosty Sępoleńskiego został złożony poprawnie. Opinia Komisji Rewizyjnej jest dla Rady nie wiążąca, jednakże prawem wymagana. Kserokopię wniosku 9 radnych z dnia 23 grudnia 2013 r. przedłożył Radnym - obecnym na posiedzeniu.

Starosta p. T. Cyganek, który przybył na posiedzenie komisji o godz. 10³⁰ wraz z Panią A. Hajduk-Kowalczyk - Skarbnik Powiatu; przedstawił informację dotyczącą obszarów finansowych, której obraz stanu finansów powiatu sępoleńskiego ma odzwierciedlenie ww. informacji. Następnie na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przedłożył dokument (zał. nr 2)., na podstawie którego ustosunkował się do treści uzasadnienia wniosku o odwołanie m.in.:

- a) katastrofalnej sytuacji finansowej i planowanej w lata 2014-2015 – sprzedaży mienia powiatu na łączną kwotę 4,7 mln zł.,
- b) braku wizji racjonalizacji wydatków, obniżania kosztów funkcjonowania jednostek budżetowych w projekcie budżetu na 2014 r.,
- c) uwalniania środków finansowych na niezbędne inwestycje oraz na spłatę zaciągniętych w przyszłości – kredytów i pożyczek czy wykupu obligacji,
- d) wysokiego poziomu wydatków na administrację powiatu,
- e) zwiększenie zatrudnienia w Starostwie i przyzwolenie na podobne działania w jednostkach budżetowych powiatu oraz nieuzasadnionego przydzielania nagród finansowych pracownikom.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk uzupełniła wypowiedź przedmówcy, co do treści opracowania analitycznego w kontekście rodzin zastępczych.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej na przykładzie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, zapytał skąd taki znaczny wzrost zatrudnienia?

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk poinformowała, że od roku 2012 doszły nowe zadania pn. aktywny samorząd oraz zadania, które były wykonywane przez wojewódzki funduszu osób niepełnosprawnych zostały zrzucone na powiaty.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał ile otrzymaliśmy środków finansowych na te zadania.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk oznajmiła, że żadnych dodatkowych funduszy z tytułu realizacji tych zadań nie otrzymaliśmy.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy w związku z tym faktem konieczny był wzrost zatrudnienia w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk swoją wypowiedź argumentowała tym, że niezależnie od tego ustawodawca narzucił obowiązek zatrudnienia na poziomie powiatów i gmin koordynatorów pieczy zastępczej. Od 2015 r. będzie to obligatoryjne na mocy ustawy. W związku z powyższym **wystąpi** zwyżka o 2 etaty. Następnie odniosła się do sytuacji Powiatowego Urzędu Pracy. Przypomniała, że w 2010-2011 roku powstało Centrum Aktywizacji Zawodowej, dzięki któremu była możliwość wyremontowania poziomu Powiatowego Urzędu Pracy. Wspomniał również, że przy udziale finansowym Powiatowego Urzędu Pracy, Urzędu Miejskiego oraz Starostwa Powiatowego została wyremontowana sal sesyjna.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że w wydatkach Starostwa w poszczególnych paragrafach dotyczących wydatków osobowych z roku na rok wyraźnie wzrastają wydatki osobowe. Dlaczego w planach 2014 r. w dalszym ciągu jest progres?

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk zauważyła, że powinno być zminimalizowanie wydatków niżeli w roku poprzednim, jednakże w 2012 r. wzrosła składka rentowa, w skali powiatu wyniosła ona 363 tys. zł. Podkreśliła, im młodsza załoga tym wydatki wzrastają nie proporcjonalnie. Wskazała, że w Starostwie Powiatowym w roku 2010-2011 wystąpił wzrost o 1,90 %. Według wskaźnika wzrostu 3,3 %. W roku 2012 o 2,9 %. Podkreśliła, że rok 2012 był obarczony największym wydatkami m.in. zwiększeniem składki emerytalnej oraz wypłaceniem jubileuszówek w kwocie 76 tys. zł. Następnie odniosła się do roku 2013, gdzie wystąpił spadek do 99,50 %, pomimo, że w roku poprzednim została wypłacona odprawa pośmiertna. W roku 2014 planowany jest powrót z urlopu macierzyńskiego oraz wychowawczego dwóch pracowników. Podkreśliła, że wiele oszczędności wynika również ze zwolnień chorobowych. Oznajmiła, że nie ma możliwości nadplanowania.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, jeżeli skrupulatnie możliwe jest planowanie względem każdego pracownika to czy np. w miesiącu listopadzie zdejmujemy z planu 50 tys. zł na wynagrodzenia, a 10 tys. zł z funduszu pracy - jedno z drugim przecież nie koresponduje.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk oznajmiła, że wiele oszczędności niesie za sobą fakt, że pracownikowi który skończy 55 lat nie nalicza się składek z funduszu pracy, a także pracownikowi, który wraca z urlopu macierzyńskiego przez okres 1 roku nie nalicza się ZUS. Zaplanowanie tego w sposób bardzo rzetelny jest niemożliwe. Przytoczyła sytuację, gdzie w ubiegłym roku dwie panie pomimo złożonych deklaracji, wrócił przedzej do pracy z urlopu wychowawczego i macierzyńskiego. Przybliżyła również sytuację która miała miejsce w wydziale geodezji, gdzie zmarł wieloletni pracownik. Na to miejsce nie została zatrudniona natychmiast nowa osoba, początkowo była ona zatrudniona w ramach prac interwencyjnych w późniejszym czasie tj. połowie roku został ogłoszony konkurs na to stanowisko. Podkreśliła, że na miejsce drugiego pracownika wydziału geodezji, który przeszedł na emeryturę nie zostało stworzone uzupełniające stanowisko pracy.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniósł się do pisma Starosty Sępoleńskiego przekazanego do radnych powiatu sępoleńskiego dotyczącego zatrudnienia w Starostwie Powiatowym. Domniemywał, jeżeli w listopadzie zdejmujemy 50 tys. zł, to czy nie można było przewidzieć, że można byłoby zdjąć 150 tys. zł i wówczas nie byłoby „satysfakcji” mówiąc o oszczędnościach.

Starosta p. T. Cyganek wtrącił, że w powyższej kwestii ustosunkuje się w późniejszym punkcie swojego wystąpienia dotyczącego analizy zatrudnienia.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk oznajmiła, że jeżeli zostanie zaplanowana kwota na wszystkie miesiące na każdego pracownika to jest to kwota constans (niezmienna, stała). Uważa, że gdyby co roku zdejmować pieniądze z tytułu zatrudnienia np. w związku z występującymi zwolnieniami chorobowymi, w oparciu o raporty zatrudnienia, a w następnym roku doprowadzać do stanu projektowania to zawsze wystąpią domniemania, dlatego tak dużo. Uważa, że lepsze jest rzetelne przedstawienie danych. Następnie odniosła się do kwestii oświaty. Nadmieniła, że wystąpiły duże oszczędności. Subwencja oświatowa na rok następny udzielana jest na podstawie sprawozdań według stanu na 30 kwietnia. Natomiast w miesiącu marcu otrzymujemy po naborze na dzień 30 września roku poprzedniego. W związku z powyższym możemy spodziewać się ok. 302 tys. zł, ponieważ budżet w oświacie jest niedoszacowany.

Starosta p. T. Cyganek dodał, że dyrektorzy szkół przy konstrukcji projektu budżetu na 2014 rok podeszli do sprawy bardzo ostrożnie. Wspomnił, że analiza wykonania wydatków płacowych za rok poprzedni wskazuje nadwykonanie wynagrodzeń w rozbiciu na poszczególne stopnie awansu zawodowego. Każda grupa zawodowa jest obsługiwana ponad poziom w poszczególnych awansach zawodowych i przypisane średniej awansu zawodowego tj. 500 tys. zł. Największe zależności są w grupie awansu nauczycieli dyplomowanych. Przedstawiona analiza pokazuje rezerwę, która występuje w finansach edukacji. Podkreślił, że należy jednak podchodzić do tego ostrożnie. Reforma programowa i jej skutki ustawowo obowiązują. Bez względu na dysponowanie określoną kadrami, zmniejsza się ilość przeznaczona na realizację np. geografii, biologii, fizyki, informatyka. W cyklu 3 letnim w liceum w każdym roku nauki 1 godzina. Są to zagrożone zawody. Aby zrekompensować niekorzystne zależności wynikające z reformy edukacyjnej, nieco ponad potrzebę rozszerzana jest oferta edukacyjna. Potencjał subwencji jest uzależniony od ilości uczniów. Wspomnił, że w drugiej klasie wchodzi rozszerzenia. Dzięki ujęciu możliwości podstawy programowej zgodnie z zainteresowaniami uczniów, dysponując dwoma klasami jesteśmy w stanie przedstawić cztery rozszerzenia. Wspomnił o ograniczeniach, które wynikają z niżu demograficznego. Zakładany wcześniej poziom regulacji wydatków w edukacji do roku 2012 delikatnie zwalnia, wynika to z obowiązku realizacji założeń reformy programowej.

Radny E. Maziarz zapytał o kwestie przyznawania subwencji oświatowej.

Starosta p. T. Cyganek oznajmił, że subwencja jest liczona na ucznia zgodnie ze sprawozdaniami SIO. Wysokość subwencji regulowana jest w postaci 20 wag subwencyjnych. Elementy te są różne w różnych szkołach np. zawodowych, ogólnokształcących, czy też specjalnych. Wagi subwencyjne w Zespole Szkół Specjalnych nr 2 są w konstrukcji odpowiednie. Nadmienił, że wagi subwencyjne w szkoły ponadgimnazjalne nie mają uwzględnionego dodatku wiejskiego.

Radny E. Maziarz zauważył, że subwencje otrzymujemy na ilość uczniów, którzy znajdują się w naszych szkołach, jednakże nie ze względu na ilość nauczycieli. W 2005 r. subwencja na oświatę wyniosła 11.600.000 tys. zł, w roku 2014 - 16.500.000 tys. zł przy znacznej mniejszej ilości uczniów. Następnie odniósł się do awansów zawodowych nauczycieli w naszym powiecie. Wspomnił, że ponad 40 wyuczonych nauczycieli z naszego powiatu wykonuje inny

zawód. Zauważył, że ponad 91% to wynagrodzenia i pochodne. Pozostałe 9% to kwoty związane z energią elektryczną, czy też ciepłą. Natomiast na remonty nie posiadamy, żadnych funduszy.

Starosta p. T. Cyganek przyznał rację przedmówcy, że takie sytuacje mają miejsce, po czym skazał zależność dlaczego opłaca się zatrudnić nauczyciela dyplomowanego niżeli stażystę. Wskazał, że młody nauczyciel rozpoczynając pracę nie otrzymuje dodatku z tytułu wychowawstwa, dodatku z tytułu przepracowanych lat pracy do 5 lat, a także dodatku motywacyjnego oraz nadgodzin.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy w naszych szkołach płacone są tzw. „czternastki”; tj. wynagrodzenia, którego nie uzyskali zgodnie z przepisami?

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk zaprzeczyła.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że poziom subwencji oświatowej nie jest taki zły. Zauważył, że od 2010 do 2013 subwencja nieznacznie wzrosła.

Starosta p. T. Cyganek podzielił się swoimi przemyśleniami, że nauczyciel ma prawo do wynagrodzenia wówczas kiedy w dzienniku lekcyjnym widnieje jego podpis. Uważa, że brak takiego potwierdzenia uniemożliwi wypłacenie wynagrodzenia. Do obowiązku dyrektora szkoły należy sprawdzenie tego faktu.

Radny E. Maziarz odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Domniemywał, czy obowiązuje zasada, że jeżeli nauczyciel prowadzi zajęcia, czy też nie, to i tak przysługuje mu minimalne wynagrodzenie.

Starosta p. T. Cyganek odpowiedział twierdząco, jeżeli ma umowę o pracę na 18/18.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podsumował, że płaca nauczycieli we wszystkich szkołach jest na równym poziomie. Odniósł się do rosnącej subwencji na przełomie lat 2010-2013.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk jeżeli podstawą się dane według projektów oświatowych każdego pracownika, to budżet ten nie mógłby być stworzony. Co roku występuje regulacja, ponieważ subwencja zawsze jest na stan 30 września. Każda szkoła według sprawozdań otrzymuje pieniądze. Podkreśliła, że jesteśmy na plusie o 302 tys. zł.

Starosta p. T. Cyganek dodał, że należy pamiętać, że w między czasie w latach 2011-2013 wystąpiła podwyżka wynagrodzeń o 7,5 %.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk potwierdziła, że podwyżka wystąpiła od 1 stycznia o 5%, natomiast od 1 września o kolejne 5%, co daje średnią ważoną 7,4 % w skali roku.

Starosta p. T. Cyganek poinformował, że była podejmowana próba regulacji tzw. dodatków specjalnych za trudne warunki pracy. Przed IV kadencją zostało określone na poziomie do 40 % od wynagrodzenia podstawowego. Przypomniał, że z jego strony padły propozycje, aby zmienić regulamin. W powiatach województwa kujawsko-pomorskiego wskaźnik procentowy jest na poziomie 7,5%, 11%, 12%. W naszym powiecie jest 30 % dodatek. Podkreślił, że byliśmy za tym, aby w szkołach specjalnych podczas zajęć w grupach z niepełnosprawnością znaczną utrzymać ten wysoki poziom. Ujęcie trzech stopni niepełnosprawności w jedną całość, budzi pewne wątpliwości. Podkreślił, że można byłoby przyjąć wartość stałą w zależności od stopnia niepełnosprawności tj. znaczny 600 zł, lekki i umiarkowany o 100 zł mniej. Niestety ten pomysł spotkał się z dużym oporem ze strony środowiska nauczycielskiego oraz niektórych radnych. Chciałby odejść od co rocznego wzrostu.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Domniemywał, że być może miało miejsce złe przedstawienie sprawy przez wnioskodawców.

Starosta p. T. Cyganek na ten temat dzięki posłance I. Kozłowskiej została wystosowana interpelacja do Ministra Edukacji z przekierowaniem do Zarządu Powiatu z zarzutem tak podjętym pomysłem. Wspomniał, że Komisja Edukacji zajmowała się tą kwestią.

Radny E. Maziarz przedstawił dane, gdzie Ministerstwo przekazuje na oświatę ok. 40 mld zł. Do tej kwoty samorządy dopłacają 23 mld zł. Uważa, że produkujemy osoby bezrobotne.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk odniosła się kwestii szpitala powiatowego. Kwota pozostawiona do dyspozycji 10.300.000 zł. Przedstawiła cały ciąg zdarzeń, który miał miejsce podczas podpisania umowy z firmą Budopol.

Radny E. Maziarz wskazał, że ogólny koszt budowy szpitala wyniósł 17 mln zł. Jeżeli planujemy przekazać w 2014 r. 1,5 mln zł - to ile jeszcze pozostanie do spłacenia.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk dodała, że powiatu sępoleńskiego nie było stać na standaryzację szpitala. Jediną dopuszczalną formą był wykup wierzytelności. Podkreśliła, że inwestorem jest Spółka Novum-Med. Dopóki nie będzie ukończona inwestycja to nie obciąża ona długu. Przypomniała, że podczas spotkania w szpitalu oznajmiła, że powiat jest w stanie wygenerować 7,5 mln zł.

Radny E. Maziarz potwierdził, że takie słowa padły. Oznajmił, że w umowie widniał zapis, że Spółka Novum-Med powinna zainwestować 40% rozbudowy i modernizacji szpitala.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podsumował, iż umowa została sporządzona pod koniec III kadencji. Realizować umowę przyszło obecnemu Staroście.

Starosta p. T. Cyganek poinformował, że umowa została podpisana 22.11.2010 roku. Od stycznia 2013 r. została zwiększona kwota z tytułu dzierżawy tj. 33.500 zł (netto) miesięcznie. Natomiast w roku 2011 i 2012 kwota dzierżawy wynosiła nieco ponad 6 tys. zł.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk przedstawiła sytuację ościennego powiatu, gdzie wystąpiła upadłość szpitala, jednakże powiat nie posiadał tej kwoty w swoim długu. Następnie odniosła się do finansów pomocy społecznej w dziale 852 oraz 853. Wszystkie programy edukacyjne są przypisane do działu 853, są one realizowane w dziale 85395 pn. pozostała działalność. Zadanie pn. „Mój start w życie zawodowe IV” nie zostało tam uwzględnione. Wspomniała również o finansach dotyczących nakładów na drogi. Utrzymanie dróg np. łatanie dziur, wykaszanie poboczy, stawianie znaków drogowych te zadania realizowane są przez pracowników Zarządu Drogowego. Następnie przedstawiła stan zatrudnienia w Zarządzie Drogowym; tj. 22 pracowników fizycznych, w tym 6 pracowników administracyjnych. Wszystkie nasze drogi powiatowe muszą być z mocy prawa ubezpieczone z naszego budżetu. Cały powiatowy majątek znajduje się u jednego ubezpieczającego tj. Broker. Podała przykład nowo wybudowanej drogi w Dużej Cerkwicy kiedy latem spłonęła przyczepa. Otrzymaliśmy już zwrot ubezpieczenia jednakże nie wiadomo, czy ta kwota będzie wystarczająca na odtworzenie drogi do stanu sprzed zdarzenia. Jeżeli wystąpią różnice u podwykonawcy, wówczas wystąpimy o odpowiednią kwotę. Kolejną kwestią do której się odniosła była to administracja publiczna. Zmniejszenie w stosunku do lat poprzednich wydatków za karty pojazdów. Wydatki te znajdują się w rezerwie, która z mocy prawa musi istnieć.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. W 2010 r. udział wszystkich wydatków osobowych w § 4010, 4040, 4110, 4120, 4170 i 4440 stanowiły 69,6% wszystkich wydatkach starostwa. W planie A bez zdjęcia 170 tys. zł w wydatkach na materiały i zakupu usług wynosi już 76,9%, natomiast w planie B aż 80,6%.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk wskaźniki, które były zaplanowane w 2011 r. w trakcie roku zmieniły się o wzrost składki rentowej. Podsumowując wskaźniki z 2010 r. i mnożąc przez wskaźnik sumaryczny jest on dużo mniejszy. Co roku wzrasta stażowe o 1%.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał o kwestię szkoleń? Czy obecność na nich jest ogólnie wymagana; tj. określone ustawą?

Starosta p. T. Cyganek poinformował, że w przygotowanym materiale całą kwestię z wyszczególnieniem na wszystkie wydziały została wyjaśniona. Swoją wypowiedź poparł tym,

że uczestnictwo w większość szkoleń jest oparta o zmiany ustawowe np. zwiększenie sprawozdawczość w wydziale finansów, w wydziale komunikacji szkolenia z tytułu kontroli w ośrodkach szkoleń kierowców. Podkreślił, że z tytułu szkoleń zawodowych pracownicy nie są wysyłani. Wybierane są tylko te istotne, które dotyczą zmian ustawowych.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk poinformowała, że od 2014 r. co miesiąc wydział finansów jest zobligowany do składania informacji do RIO. Wprowadzone zostały również nowe sprawozdania, nowe formularze w funduszach. W chwili obecnej sporządza się bilanse jednostkowe, zmiany w funduszu strat i zysków oraz bilans skonsolidowany. Wspomniała, że zatrudnienie w wydziale finansów od 2002 r. się nie zwiększyło, jednakże zakres obowiązków w tym wydziale stale się zwiększa.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że największy przyrost zatrudnienia zauważalny jest w wydziale geodezji.

Starosta p. T. Cyganek poinformował, że zatrudnienie takiej ilości osób jest obligatoryjne.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał czy wydział geodezji się bilansuje?

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk odniosła się do poszczególnych lat. W roku 2010 nie było dochodu. W roku 2011 dochody wyniosły 222.079,58 zł. W 2012 r. 213.614 zł. W 2013 r. 488.655 zł. W 2014 roku w planie po stronie dochodu 302 zł, wydatki zaplanowane na kwotę 305.428 zł. Podkreśliła, że w tych pozycjach nie ma wydatków na utrzymanie geodetów. Mieszczą się one w wydatkach starostwa powiatowego. Wydatki w 2014 r. wiążą się z wejściem nowego projektu pn. „Uzupełnienie ewidencji gruntów i budynków dystrybucji zbiorów danych o działkach i budynkach na terenie województwa kujawsko-pomorskiego jako elementy infrastruktury przestrzennej”, który mieści się na poziomie finansowym 270 tys. zł.

Starosta p. T. Cyganek odniósł się do projektu geodezyjnego. Powiatowi Sępoleńskiemu na regulację tych potrzeb przypisano 2.400.000 zł; z tego zyskalibyśmy 1.800.000 zł. Gdybyśmy na chwilę obecną dysponowali w 50 % zasobami geodezyjnymi to dochody byłyby wyższe. Wspomniał, że jesteśmy po kontroli geodety wojewódzkiego i czekamy na protokół pokontrolny. Aktualnie mamy 8 etatów, o 1 mniej niżeli w roku 2011. Ma nadzieję, że uda się ogłosić to zadanie geodezyjne. Oznajmił, że w chwili obecnej tylko powiat aleksandrowski realizuje to zadanie. Niestety realizacja tego zadania będzie wiązała się z wymianą serwerowni geodezyjnej.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk wtrąciła, że jest to program e-Urząd realizowany przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w kwocie 14 tys. zł. Następnie odniosła się do zatrudnienia w Radzie Powiatu, które zostało zwiększone o 1 etat. Zatrudnienie nowego pracownika wiązało się z przejściem dodatkowych obowiązków przez stałego pracownika biura Rady Powiatu tj. pełni dodatkowe obowiązki Rzecznika Praw Konsumenta oraz stanowiska ds. BHP.

Starosta p. T. Cyganek wskazał, że w związku że w 2010 roku doszło do zmiany na stanowisku Sekretarza Powiatu ruchem kadrowym wewnętrznym, dodatkowe stanowisko Rzecznika Praw Konsumenta przejęła Pani Katarzyna Niepiekło-Theil. W między czasie w ramach oszczędności wystąpiła możliwość wykorzystania tej samej osoby, aby w ramach kursu kwalifikacyjnego pełniła również obowiązki ds. BHP. Na zaproponowany wniosek przez Przewodniczącego Rady Powiatu zostało zwiększone zatrudnienie w Radzie Powiatu, które zostało rozpatrzone pozytywnie.

Radny E. Maziarz przypomniał sytuację, że w poprzedniej kadencji obowiązki w Radzie Powiatu pełniły 2 osoby.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk przybliżyła stan zatrudnienia jaki miał miejsce w tamtym czasie.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał jaki jest wskaźnik zatrudniania osób niepełnosprawnych w starostwie?

Starosta p. T. Cyganek poinformował, że 3 osoby do stanu 47 osób zatrudnionych.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk odniosła się do obsługi długu. Podczas sporządzania projektu budżetu nie posiadała jeszcze informacji o wysokości odsetek od obligacji. Informacja ta wpłynęła dopiero w grudniu ubr..

Radny E. Maziarz zapytał, czy została zmieniona kwota dotycząca zobowiązań. Ma wątpliwości, że przez okres trwania kadencji uda się pozyskać dodatkowe środki. Uważa, że jeżeli sprzedamy udziały, nie będzie już większych środków. Podniósł, że najgorsza sytuacja powstała w III kadencji Rady Powiatu, gdzie wzrosły koszty. Uważa, że będą to potężne zobowiązania.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wskazał, że powiat posiada wolne środki na kwotę 4.700.000 zł.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk poinformowała, że na koniec 2010 r. stan wolnych środków wyniósł 1.811.000 zł. W między czasie zostało sprzedane Sypniewo. Część środków została skonsumowana w 2010 r. Środki w 2012 r. zostały przeznaczone m.in. na przełomy w drodze, których koszt wyniósł 1 mln zł., a także 1 mln zł. na odszkodowania z tytułu kart pojazdów oraz na zadania z zakresu placówek opiekuńczo-wychowawczych i rodzin zastępczych. Podsumował, iż te wolne środki pozwalały nam realizować zadania.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej domniemał, jeżeli zmniejszymy o 2 mln zł wydatki, to też poprawimy wskaźnik wynikający z art. 243.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk poinformowała, że na dzień 31.12.2013 r. stan środków na rachunku wynosi 6.087.008 zł. W tym 1.369.332 zł dotacji i subwencji dotyczy 2014 r. Wspomniała, że 8 stycznia został zwiększony wpływ z udziału podatku dochodowego od osób fizycznych. Niewykonanie wynosi 138 tys. zł. Na rok 2014 Minister Finansów zabrał część równoważając i dodał do kwoty z tytułu udziału podatkach dochodowych.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji zapytał o stan długu, który wynosi 14 mln zł.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk oznajmiła, że do długu nie dolicza się kredyt zaciągnięty z tytułu remontu drogi Lipka-Sępólno Kraj. Wprawdzie w kwocie długu ten kredyt jest, jednakże odliczony jest on do wskaźnika. Stwierdziła, że niezwykle niekorzystnym było stworzenie projektu budżetu na koniec III kwartału 2013 r..

Starosta p. T. Cyganek odniósł się do kwestii zatrudnienia od roku 2011 tj. okresu trwania IV kadencji. Jego działania były pokierowane głównie ruchami kadrowymi pomiędzy wydziałami oraz uzupełnianiu stanu pracowników tylko w przypadku przejścia na emeryturę lub nieuzupełnianiu tego stanowiska. Wskazał na stan zatrudnienia przy pomocy ruchów kadrowych oraz pełnionych zadań poszczególnych pracowników wszystkich wydziałów Starosta Powiatowego.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy zatrudnianie w ramach prac interwencyjnych jest konieczne?

Starosta p. T. Cyganek poinformował, że zatrudnienie osób w ramach prac interwencyjnych było pokierowane np. zastępstwem określonej osoby w danym wydziale. Takie zatrudnienie generuje oszczędności.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał ile osób z wykazów pracowników administracyjnych jest zatrudnionych w dwóch różnych rozdziałach np. wykazane są w rozdziale 75011 oraz w rozdziale 75020.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk poinformował, że nie ma takiej okoliczności.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał o kwestię zatrudnienia radcy prawnego. Czy w ramach środków z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, nie można byłoby zejść z funduszu Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności?

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk poinformowała, że nie ma takiego upoważnienia. Do tej pory radcą prawnym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie była inna osoba. Wskazała, że nie mamy na to wpływu, kto zostanie zatrudniony.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej po raz kolejny podniósł, czy to zadanie można byłoby połączyć z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w ramach obsługi prawnej.

Pani Skarbnik A. Hajduk – Kowalczyk zakres tych obowiązków odbywa się w godzinach popołudniowych. Taka rozmowa miała miejsce, jednak nie przyniosła pozytywnych skutków.

Starosta p. T. Cyganek nadmienił, że mecenas ma zawartą umowę cywilno-prawną. Zgodnie z wewnętrznym regulaminem przeprowadzamy analizę w co najmniej 3 kancelariach i wówczas wybierana jest najkorzystniejsza oferta. Kwota zaproponowana przez G. Szlezera była najniższa.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że te kilka porad na 1 spotkanie można byłoby połączyć z zadaniami prawnika w Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Po wysłuchaniu Pana Starosty i Pani Skarbnik **Przewodniczący Komisji** podziękował im za uczestniczenie w posiedzeniu komisji i złożone dokumenty.

Przewodniczący zarządził krótką przerwę a **D. Skrzyńska** poprosiła o zwolnienie jej z dalszego uczestnictwa w posiedzeniu. Przewodniczący oznajmił jej, że nie będzie uczestniczyła w głosowaniu negatywnej bądź pozytywnej opinii dotyczącej procedowanego wniosku 9 radnych, którą od Komisji prawo wymaga.

Po przerwie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję mającą na celu ustosunkowanie się członków Komisji do wcześniejszych wypowiedzi Pana Starosty uzupełnianych przez Panią Skarbnik oraz do złożonych materiałów na piśmie, które stanowiąc będą **załącznik do niniejszego protokołu**. Nade wszystko akcentował, czy członków Komisji przekonano o słuszności argumentów podnoszonych w uzasadnieniu wniosku 9 radnych.

K. Wilgosiewicz - Zastępca Przewodniczącego zwrócił uwagę na twarde stanowisko Starosty co do projektu budżetu na 2014 r.; tym bardziej, że wiadomo było zarówno Panu Staroście jak i Pani Skarbnik - o co chodziło radnym przy konstruowaniu budżetu. Zapowiedziane autopoprawki do projektu również nie idą w kierunku oszczędności wydatków czy kierunków działań Zarządu, by nie wyzbywać się w kolejnych latach - majątku Powiatu.

E. Maziarz - Zastępca Przewodniczącego nadmienił, że w zasadzie to co usłyszeliśmy od Starosty i Skarbnik Powiatu - zostało już wcześniej na posiedzeniach Komisji czy na odbytym niedawno - spotkaniu z Panem Starostą. Złożone materiały jedynie uszczegóławiają te informacje i dokumentują niezmiennosc stanowiska Starosty i Zarządu co do polityki jaka nas czeka do końca kadencji tej Rady Powiatu.

Fr. Klóska Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że spodziewał się zarówno w wypowiedziach Starosty czy w złożonych materiałach – nowych kierunków – głównie **pro oszczędnościowych** w wydatkach osobowych zarówno w starostwie jak i w podległych jednostkach. Komisja nie uzyskała żadnych informacji na temat ewentualnego odejścia od planowanych dochodów na lata 2014-2015 – pochodzących z **wyprzedaży mienia** powiatu.

W tym stanie rzeczy należałoby się spodziewać następujących działań Starosty i Zarządu Powiatu:

1) zaproponowania zmian w projekcie budżetu Powiatu na 2014 r. oraz w WPF-e i wykazać w planie dochodów tytuły i kwoty, które według Powiatu **są realne do uzyskania**; a są wątpliwe,

2) opracowania i przyjęcia programu obejmującego działania **skutkujące ograniczeniem wydatków** (głównie wynagrodzeń i pochodnych) oraz zwiększeniem wpływów do budżetu - nie pochodzących z wyprzedaży majątku Powiatu,

3) zdecydowanej poprawy komunikacji pomiędzy Starostą a pozostałymi członkami Zarządu a przede wszystkim z Radą Powiatu.

Nic takiego jednak nie nastąpiło zarówno na dzisiejszym posiedzeniu jak i na wcześniejszym spotkaniu Starosty z 11 radnymi w dniu 16 stycznia 2014 r..

Po wysłuchaniu obecnych na posiedzeniu 3 członków Komisji - Przewodniczący poddał pod głosowanie; pytając: **kto jest za wydaniem negatywnej opinii** co do złożonego wniosku 9 radnych i jego uzasadnienia; biorąc zarazem pod uwagę ustosunkowanie się Starosty do zarzutów stawianych w uzasadnieniu wniosku. Nikt z członków Komisji nie zareagował na pytanie Przewodniczącego.

Z kolei Przewodniczący zapytał: **kto jest za wydaniem pozytywnej opinii** co do złożonego wniosku o odwołanie Starosty z dnia 23 grudnia 2013 r.. W głosowaniu jawnym **3 członków Komisji opowiedziało się za wydaniem pozytywnej opinii** (w głosowaniu nie brała udziału D. Skrzyńska - nieobecna).

Przewodniczący zakomunikował, że po sporządzeniu kompletnego dokumentu - opinii podpisze ją i przekaże niezwłocznie Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Fr. Klóska zapytał obecnych na posiedzeniu, czy w ramach 2 punktu posiedzenia wnoszą inne sprawy i zgłaszają ewentualne wnioski wymagające omówienia na dzisiejszym spotkaniu. Nikt z obecnych nie złożył wniosków i nie wniósł innych spraw.

Ad. 3.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując obecnych za kreatywne włączenie się do tematyki posiedzenia o godz. 13⁵⁰.

Protokołowała:

PODINSPEKTOR
Biura Rady Powiatu


Monika Kwasigroch

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ


Franciszek Klóska